

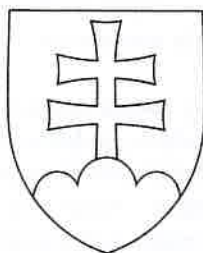
e. 8861/25
- 3 -09- 2025

MINISTERSTVO PÔDOHOSPODÁRSTVA A ROZVOJA VIDIEKA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Oddelenie poľovníctva
Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava-Staré Mesto

Číslo spisu
7221/2025-740-5

Bratislava-Staré
Mesto
03. 09. 2025



ROZHODNUTIE

Rozhodnutie o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ako príslušný správny orgán podľa § 72 písm. d) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, vo veci odvolania Okresnej prokuratúry Piešťany, so sídlom Vážska 28, 921 01 Piešťany č. Pd 33/24/2204-20 z 23.01.2025, spoločného odvolania Lesníckeho družstva Prašník, so sídlom Lošonec č. 244, 919 04 Lošonec, IČO 50 999 648, spoločnosti FORSTIMBER, s. r. o., so sídlom Lošonec č. 273, 919 04 Lošonec, IČO 47 053 267, Urbárskeho pozemkového spoločenstva Vrbové, so sídlom M. R. Štefánika 15/4, 922 03 Vrbové, IČO 34 004 831, Ľubomíra Brunovského, bytom Pri Šajbách 34, 831 06 Bratislava, JUDr. Štefana Brunovského, bytom Podháj 41, 841 03 Bratislava, Mareka Štefana, bytom Prašník č. 401, 922 11 Prašník a Miroslava Brunovského, bytom Ružová 709/13, 900 55 Lozorno, podaného prostredníctvom Advokátskej kancelárie HORVÁTH, s. r. o., so sídlom Slnecná 592/2, 924 01 Galanta z 02.02.2025 a odvolania Milana Kazíka, bytom Prašník č. 126, 922 11 Prašník zo 06.02.2025 proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2025/004496-008 z 19.01.2025 rozhodlo takto:

Výrok

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2025/004496-008 z 19.01.2025 mení tak, že podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany č. Pd 33/24/2200-9 zo 04.09.2024 vyhovie a opatrenie Okresného úradu Piešťany, pozemkového a lesného odboru č. OU-PN-PLO-2021/008618 zo 16.11.2021 zrušuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov (ďalej len „Okresný úrad Trnava“) listom č. OU-TT-OOP4-2025/004496-018 z 11.03.2025 predložil Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie Okresnej prokuratúry Piešťany č. Pd 33/24/2204 z 23.01.2025, spoločné odvolanie Lesníckeho družstva Prašník, spoločnosti FORSTIMBER, s. r. o., Urbárskeho pozemkového spoločenstva Vrbové, Ľubomíra Brunovského, JUDr. Štefana Brunovského, Mareka Štefana a Miroslava Brunovského, podané prostredníctvom Advokátskej kancelárie HORVÁTH, s. r. o. z 02.02.2025 (ďalej aj ako „spoločné odvolanie“) a odvolania Milana Kazíka zo 06.02.2025 spolu s príslušným administratívnym spisom.

KÓPIA

Predmetné odvolania boli podané proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava č. OU-TT-OOP4-2025/004496-008 z 19.01.2025, ktorým nevyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany č. Pd 33/24/2200-9 zo 04.09.2024 a nezrušil opatrenie Okresného úradu Piešťany, pozemkového a lesného odboru (ďalej len „Okresný úrad Piešťany“) č. OU-PN-PLO-2021/008618 zo 16.11.2021 (ďalej aj ako „opatrenie“), ktorým bola zaevidovaná zmluva o užívaní spoločného poľovného revíru Prašník – Vrbové, uzatvorená 10.10.2021.

Ministerstvo v rámci odvolacieho konania v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Trnava a zistilo nasledovné:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala podľa § 23 ods. 1 a § 21 ods. 1 písm. a) druhý bod zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) protest prokurátora proti opatreniu Okresného úradu Piešťany č. OU-PN-PLO-2021/008618 zo 16.11.2021, ktorým zaevidoval zmluvu o užívaní spoločného poľovného revíru Prašník – Vrbové zo dňa 10.10.2021 podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“).

Prokurátorka v proteste prokurátora konštatovala, že opatrením Okresného úradu Piešťany boli porušené ustanovenia § 5 ods. 2, ods. 4, ods. 5 a ods. 6, § 11 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pozemkových spoločenstvách“) a § 3 ods. 1 a ods. 5 správneho poriadku a navrhla napadnuté opatrenie zrušiť.

Prokurátorka poukázala na to, že z odpisu notárskej zápisnice zo 14.09.2021 číslo N 88/2021, NZ 27359/2021, zapísanej v Centrálnom registri listín vedených Notárskou komorou SR pod číslom NCRIs 28084/2021, spísanej JUDr. Ľubicou Bičanovou, notárom so sídlom v Trenčíne (ďalej len „notárska zápisnica“), ktorou sa osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom poľovnom revíri Prašník – Vrbové, konaného 15.07.2021 (ďalej len „zhromaždenie vlastníkov“) vyplýva, že Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“) na predmetnom zhromaždení vlastníkov uplatnil svoje práva k výmere 103,3062 ha podielov vo vlastníctve nezistených vlastníkov, ktoré sú v zákonnej správe SPF a ktoré sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti Urbárskeho pozemkového spoločenstva Vrbové, IČO: 34004831, so sídlom M. R. Štefánika 15/4, 922 03 Vrbové. Poukázala na to, že z platnej právnej úpravy, ako aj z relevantnej judikatúry (najmä rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp zn. 6Sžk/34/2020 z 30.03.2022) vyplýva, že pri spoločných nehnuteľnostiach podľa zákona o pozemkových spoločenstvách SPF nie je oprávnený rozhodovať o užívaní podielov/pozemkov spoločnej nehnuteľnosti, ktoré má vo svojej správe alebo s ktorými nakladá v zmysle § 10 ods. 1 a 2 zákona o pozemkových spoločenstvách. Došlo tým k porušeniu ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o poľovníctve a § 16 ods. 2 písm. b) zákona o pozemkových spoločenstvách.

Prokurátorka uviedla, že SPF na zhromaždení vlastníkov vystupoval váhou hlasu, ktorá nezodpovedá skutočnému podielu výmery poľovných pozemkov, ktoré SPF mohlo v zmysle zákona oprávnenne zastupovať, k výmere poľovného revíru, čím došlo k porušeniu § 5 ods. 6 zákona o poľovníctve.

Prokurátorka v proteste prokurátora ďalej poukázala na to, že v listine prítomných zo zhromaždenia vlastníkov, ktorá je prílohou notárskej zápisnice, sú zapísané identifikačné údaje splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov (názov, sídlo, IČO splnomocnenca v prípade právnickej osoby alebo meno, priezvisko, dátum narodenia a bydlisko splnomocnenca v prípade fyzickej osoby) a výmery poľovných pozemkov, ktoré splnomocnenci zastupujú a podiely výmery týchto pozemkov k výmere poľovného revíru, pričom listina prítomných neobsahuje identifikačné údaje všetkých prítomných vlastníkov poľovných pozemkov, ktorých títo splnomocnenci zastupujú. Listina prítomných odkazuje na prílohy č. 1 a 2 listiny prítomných, kde majú byť uvedení všetci vlastníci, ktorých splnomocnenci zastupujú na zhromaždení vlastníkov, pričom prokurátorka poukazuje na to, že prílohy č. 1 a 2 listiny prítomných nie sú pripojené k notárskej zápisnici. Nakoľko v listine prítomných nie sú zapísaní prítomní vlastníci poľovných pozemkov, ktorí sa prostredníctvom svojich splnomocnencov zúčastnili zhromaždenia vlastníkov, podľa prokurátorky došlo k porušeniu § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve.

Vzhľadom na uvedené zistenia prokurátorka uviedla, že je odôvodnený záver, že o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri nerozhodli vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve, čím došlo k porušeniu § 11 zákona o poľovníctve.

Prokurátorka ďalej uviedla, že zo zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru Prašník – Vrbové z 10.10.2021 vyplýva, že táto zmluva bola uzatvorená medzi dvadsiatimi tromi vlastníckmi spoločného poľovného revíru a užívateľom poľovného revíru: Poľovnícke združenie „Dúbrava Prašník – Vrbové“, sídlo Šteruská 21, 922 03 Vrbové, IČO: 42 163 463. Zmluva o užívaní poľovného revíru teda nebola uzatvorená so všetkými vlastníckmi spoločného poľovného revíru, ale len s dvadsiatimi tromi, ktorí sa prostredníctvom svojich splnomocnencov zúčastnili na zhromaždení vlastníkov, čím došlo k porušeniu § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve.

Prokurátorka ďalej poukázala na záznam Okresného úradu Piešťany zo 16.11.2021 a má za preukázané, že Okresný úrad Piešťany nepostupoval v zmysle § 16 zákona o poľovníctve, a to konkrétne tým, že neskúmal, či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastniaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, čím porušil § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve a zároveň porušil zásadu zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku). Okresný úrad Piešťany porušil aj zásadu materiálnej pravdy (§ 3 ods. 5 správneho poriadku) tým, že pri evidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Protest prokurátora bol doručený Okresnému úradu Piešťany 09.09.2024. Okresný úrad Piešťany podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre zaslal 12.09.2024 protest prokurátora Poľovníckemu združeniu "Dúbrava Prašník - Vrbové", Ing. Milanovi Strečanskému, Ing. Ladislavovi Sabovi, Ivanovi Boorovi a MVDr. Ľubošovi Macháčovi a vyzval ich, aby sa k protestu prokurátora v stanovenej lehote vyjadrili. K obsahu protestu prokurátora sa listom z 08.10.2024 vyjadrilo Poľovnícke združenie "Dúbrava Prašník - Vrbové".

Nakoľko Okresný úrad Piešťany protestu prokurátora nemienil vyhovieť, postupoval podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre a predložil ho listom č. OU-PN-PLO-2024/000419-025 zo 06.11.2024 spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Trnava ako svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu.

Okresný úrad Trnava zistil, že Okresný úrad Piešťany nezaslal protest prokurátora všetkým účastníkom konania, tak ako to ukladá § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre. Okresný úrad Trnava uvedený nedostatok odstránil a listom č. OU-TT-OOP4-2024/078840-002 z 18.11.2024 všetkým účastníkom konania oznámil podanie protestu prokurátora a zároveň ich vyzval, aby sa v lehote do 5 dní odo dňa doručenie uvedenej výzvy vyjadrili k jeho obsahu s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať. Vzhľadom na to, že v predmetnom konaní o proteste prokurátora je viac ako 20 účastníkov konania, toto oznámenie doručoval v zmysle § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku.

Okresný úrad Trnava následne preskúmal protestom prokurátora napadnuté opatrenie Okresného úradu Piešťany a napadnutým rozhodnutím protestu prokurátora nevyhovel, pričom k jednotlivým námietkam prokurátorky uviedol nasledovné:

Vychádzajúc z rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp zn. 6Sžk/34/2020 z 30.03.2022 Okresný úrad v Trnave konštatoval, že zastáva názor, že SPF na zhromaždení vlastníkov nebol oprávnený uplatniť si svoje práva k výmere 103,3062 ha podielov vo vlastníctve nezistených vlastníkov, ktoré sú v správe SPF a ktoré sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti Urbárskeho pozemkového spoločenstva Vrbové, a preto jeho hlasovanie nie je možné považovať za hlasovanie v súlade so zákonom o pozemkových spoločenstvách. Zároveň však poukázal na to, že podľa notárskej zápisnice sa zhromaždenia vlastníkov zúčastnili vlastníci poľovných pozemkov o celkovej výmere 2 480,7600 ha poľovných pozemkov, čo predstavuje 74,13 % z celkovej výmery poľovného revíru. Odrátaním výmery časti spoločnej nehnuteľnosti zastupovanej SPF klesne váha hlasovania o 3,09 %, z čoho vyplýva, že aj pri tomto výpočte bolo zhromaždenie vlastníkov uznášaniaschopné a všetky prijaté uznesenia boli prijaté nadpolovičnou väčšinou (54,95 %).

Zároveň Okresný úrad Trnava konštatoval, že podobne ako pri SPF aj Lesnícke družstvo Prašník neoprávnene zastupovalo podiely, ktoré sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti Urbárskeho pozemkového spoločenstva Vrbové, pričom výmera týchto podielov bola 149,0922 ha, čo predstavuje 4,46 % výmery poľovného revíru. Aj po odčítaní tohto podielu však bolo zhromaždenie vlastníkov uznášaniaschopné a prijaté uznesenia boli prijaté nadpolovičnou väčšinou.

K námietke prokurátorky, že listina prítomných zo zhromaždenia vlastníkov, ktorá je prílohou notárskej zápisnice neobsahuje identifikačné údaje všetkých prítomných vlastníkov poľovných pozemkov, ale len odkazuje na prílohy č. 1 a 2, ktoré nie sú pripojené k uvedenej notárskej zápisnici Okresný úrad Trnava uvádza, že prílohou notárskej

zápisnice sú dve vyhotovenia listiny prítomných – kópie, pričom originálne listiny prítomných vrátane prílohy č. 1 a 2 sú súčasťou administratívneho spisu. Nakoľko prvostupňový orgán mal možnosť oboznámiť sa s originálnym obsahom listiny prítomných vrátane jej príloh, Okresný úrad v Trnave považuje vznesenú námietku prokurátorky len za administratívny nedostatok pri vyhotovovaní prílohy notárskej zápisnice.

Ďalej Okresný úrad Trnava uvádza, že zo zmluvy o užívaní poľovného revíru Prašník – Vrbové z 10.10.2021 vyplýva, že táto zmluva bola uzatvorená medzi dvadsiatimi tromi vlastníckmi spoločného poľovného revíru a užívateľom spoločného poľovného revíru Poľovníckym združením "Dúbrava Prašník - Vrbové", pričom v článku III bodu 3 tejto zmluvy je uvedené, že prípadné uplatnenie si nárokov na náhradu ostatnými vlastníckmi poľovných pozemkov v poľovnom revíri, ktorí sa nezúčastnili zhromaždenia vlastníkov 15.07.2021 a neuplatnili si svoje práva podľa zákona o poľovníctve, bude riešené dodatkami k zmluve. Okresný úrad Trnava nepovažuje za vadu skutočnosť, že ako prenajímatelia – vlastníci poľovných pozemkov sú v zmluve označení spoluvlastníci spoločného poľovného revíru, ktorí sa zúčastnili zhromaždenia. Uvedení spoluvlastníci predstavujú 74,13 % výmery poľovných pozemkov v poľovnom revíri. Nadpolovičnou väčšinou výmery poľovných pozemkov zvolili splnomocnencov a tí v zmysle zákona o poľovníctve konajú v mene všetkých spoluvlastníkov spoločného poľovného revíru a v mene všetkých spoluvlastníkov uzavreli zmluvu. Ide o úkon vykonaný nadpolovičnou väčšinou spoluvlastníkov a týka sa celého predmetu spoluvlastníctva, teda celého poľovného revíru a teda aj všetkých spoluvlastníkov poľovných pozemkov. Uvádza, že v takejto zmluve nevidí nič zmätočné ani nezrozumiteľné.

K tvrdeniu prokurátorky, že Okresný úrad Piešťany nepreskúmal, či zmluva spĺňa podmienky evidencie zmluvy v zmysle § 16 zákona o poľovníctve, Okresný úrad Trnava uvádza, že prokurátorka vychádzala z domnienky, že správny orgán pred evidenciou zmluvy vykonal iba tie úkony, ktoré sú uvedené v zázname Okresného úradu Piešťany zo 16.11.2021 o preskúmaní podkladov k žiadosti o evidenciu zmluvy a nevzal do úvahy fakty a skutočnosti uvedené v stanovisku k žalobe z 10.03.2022, ktoré mala prokurátorka k dispozícii a na ktoré odkázal správny orgán v stanovisku č. OU-PN-PLO-2024/000419, doručenom okresnej prokuratúre 18.01.2024. Okresný úrad Trnava ďalej uviedol, že správny orgán mal možnosť overiť, a aj overil, informácie uvedené v notárskej zápisnici, s vlastníctvom pozemkov jednotlivých osôb (vlastníkov poľovných pozemkov) uvedených v splnomocneniach a listine prítomných, k čomu podľa vyjadrenia Okresného úradu Piešťany využil aj písomné a grafické údaje katastra nehnuteľností, ktoré má k dispozícii. Uviedol, že správny orgán má možnosť overiť údaje katastra nehnuteľností, registra právnických osôb a ďalšie údaje aj prostredníctvom portálu pre verejnú správu www.oversi.gov.sk a túto možnosť využíva aj pri konaniach o evidencii zmluvy. Vlastné zistenia vykonáva aj z dôvodu rešpektovania povinnosti vyplývajúcej mu zo zákona o elektronickom výkone verejnej moci. Na základe uvedeného predpisu správny orgán nie je oprávnený od žiadateľa vyžadovať doklady o vlastníctve – informácie vedené v katastri nehnuteľností – listy vlastníctva a kópie z katastrálnej mapy. Okresný úrad Trnava ďalej uvádza, že správnomu orgánu boli predložené všetky splnomocnenia, na základe ktorých konali splnomocnení zástupcovia Ing. Milan Strečanský, Ivan Boor, Ing. Ladislav Sabo a Ing. Ivan Durec. Splnomocnenia sú zachytené na fotografii, ktorá je v digitálnej forme na správnom orgáne. Okresný úrad Trnava tiež tvrdí, že správny orgán dňa 11.11.2021 riadne overil splnomocnenia uvedené v nájomných zmluvách uzatvorených vlastníckmi s Poľnohospodárskym družstvom Vrbové, pričom o tejto skutočnosti svedčia nájomné zmluvy naskenované pri overovaní údajov na Poľnohospodárskom družstve Vrbové a zoznam nájomných zmlúv v tabuľke, rovnako v digitálnej forme.

Okresný úrad Trnava konštatuje, že Okresný úrad Piešťany pri evidencii zmluvy vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci, riadne a v súlade so zákonom preskúmal predložené a zabezpečené doklady a dôkazy, matematicky overil deklarované a uvádzané výmery a podiely, pričom nevychádzal iba z predložených dokladov, ale sám si zabezpečil ďalšie podklady pre posúdenie zmluvy. Správny orgán riadne overil vlastnícke vzťahy k poľovým pozemkom, splnomocnenia na zastupovanie na zhromaždení, podmienky na zvolenie zhromaždenia, dodržanie lehôt na zverejnenie zvolania zhromaždenia, prepočítal výmery a podiely jednotlivých účastníkov zhromaždenia, preskúmal a overil informácie uvedené v notárskej zápisnici a následne posúdil, či predložená zmluva o postúpení výkonu práva poľovníctva je v súlade so zákonom o poľovníctve.

Okresný úrad Trnava uvádza, že po preštudovaní podaného protestu prokurátora a súvisiaceho spisového materiálu dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán pri vyhodnotení splnenia podmienky ustanovenej v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve dospel k správnomu záveru, čo má za následok zákonnosť jeho postupu v konaní o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru, a tým aj samotné opatrenie netrpí vadou, pre ktorú je potrebné toto považovať za nezákonné. Na základe uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, t. j. protestu prokurátora nevyhovel.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava podali v zákonnej lehote odvolanie Okresná prokuratúra Piešťany pod č. Pd 33/24/2204-20 z 23.01.2025, Milan Kazík zo 06.02.2025 a prostredníctvom Advokátskej kancelárie HORVÁTH, s. r. o. podali spoločné odvolanie z 02.02.2025 Lesnícke družstvo Prašník, spoločnosť FORSTIMBER, s. r. o., Urbárske pozemkové spoločenstvo Vrbové, Ľubomír Brunovský, JUDr. Štefan Brunovský, Marek Štefan a Miroslav Brunovský.

Okresná prokuratúra Piešťany vo svojom odvolaní č. Pd 33/24/2204-20 z 23.01.2025 uvádza, že v plnom rozsahu zotrúva na argumentácii uvedenej v proteste prokurátora sp. zn. Pd 33/24/2200-9 zo 04.09.2024, v ktorom podrobne popísala, v čom vidí nezákonnosť opatrenia Okresného úradu Piešťany. Argumentáciu zdôvodňujúcu nevyhovenie protestu prokurátora, uvedenú v napadnutom rozhodnutí, nepovažuje za opodstatnenú. Poukazuje na to, že aj sám Okresný úrad Trnava priznal určité nedostatky pri vydávaní opatrenia, napriek tomu však rozhodol o nevyhovení protestu prokurátora. Skutočnosť, že Okresná prokuratúra Piešťany najprv podnet advokáta JUDr. Norberta Horvátha odložila a neskôr (po preskúmaní veci nadriadenou prokuratúrou – Krajskou prokuratúrou Trnava) opatrenie napadla protestom prokurátora (v zmysle pokynu nadriadenej prokuratúry), nie je v súčasnej dobe dostatočným argumentom v prospech zákonnosti predmetného opatrenia. Žiada ministerstvo, aby opätovne vyhodnotilo argumentáciu prokuratúry uvedenú v proteste prokurátora a aby rozhodlo tak, že zmení alebo zruší napadnuté rozhodnutie a samo rozhodlo o vyhovení protestu prokurátora alebo uložilo Okresnému úradu Trnava, aby v tomto zmysle rozhodol.

Milan Kazík vo svojom odvolaní uvádza, že ako vlastník poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Prašník – Vrbové sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou, uvedenou v spoločnom odvolaní podanom cestou Advokátskej kancelárie HORVÁTH, s. r. o. a žiada ju považovať za obsah svojho odvolania. Navrhuje, aby ministerstvo napadnuté rozhodnutie zmenilo tak, že protestu prokurátora vyhovie a napadnuté opatrenie zruší a vec vráti Okresnému úradu Piešťany na nové prejednanie a rozhodnutie.

V spoločnom odvolaní podanom prostredníctvom Advokátskej kancelárie HORVÁTH, s. r. o. odvolatelia o sebe tvrdia, že boli napadnutým opatrením ukrátení na svojich právach. Poukazujú na to, že prvostupňový správny orgán napadnutým opatrením zaevidoval s odkazom na ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve zmluvu o užívaní poľovného revíru, ktorej zmluvnými stranami sú na strane prenajímateľa tu vyslovene špecifikovaní vlastníci poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru, zastúpení splnomocnencami vlastníkov zvolenými na zhromaždení vlastníkov a na strane užívateľa (nájomcu) poľovného revíru Poľovnícke združenie „Dúbrava Prašník – Vrbové“.

Nezákonnosť napadnutého rozhodnutia odvolatelia vidia v tom, že tvrdenia druhostupňového orgánu, týkajúce sa toho, že prvostupňový orgán vykonal dokazovanie súladné so zásadou materiálnej pravdy, nekorešpondujú s obsahom administratívneho spisu. Administratívny spis prvostupňového orgánu neobsahuje ani žiadne dôkazy o tom, že by prepočítal správnosť výpočtu hlasovacích práv na zhromaždení vlastníkov a bez vykonania dokazovania súladného so zásadou materiálnej pravdy si osvojil tvrdenia obsiahnuté v notárskej zápisnici.

K tvrdeniu Okresného úradu Trnava, že prvostupňový orgán mal v rozhodnom čase k dispozícii písomné aj grafické údaje z katastra nehnuteľností odvolatelia uvádzajú, že toto jeho tvrdenie nijako nepreukazuje vykonanie dokazovania zo strany prvostupňového orgánu v tom smere, že by preveril správnosť rozsahu priznaných hlasovacích práv na zhromaždení vlastníkov. Tvrdenie, že prvostupňový orgán vykonal overenie splnomocnení udelených vlastními poľovných pozemkov v prospech Poľnohospodárskeho družstva Vrbové, pričom o tejto skutočnosti nespísal samostatný záznam, ani ho neuviedol v zázname zo 16.11.2021, podľa odvolateľov sponchyňuje akt vykonania dokazovania zo strany prvostupňového správneho orgánu.

V závere odvolatelia navrhujú, aby odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 2 a ods. 3 správneho poriadku napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že protestu prokurátora vyhovie a napadnuté opatrenie zruší a vec vráti prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava listom č. OU-TT-OOP4-2025/004496-012 z 12.02.2025 podľa § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní a vyzval ich, aby sa k nim vyjadrili. Upovedomenie doručoval v zmysle § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku.

K odvolaniam sa vyjadrila Okresná prokuratúra Piešťany listom č. Pd 33/24/2204-24 z 20.02.2025 a Poľovnícke združenie „Dúbrava Prašník – Vrbové“ listom 05.03.2025.

Okresná prokuratúra Piešťany vo svojom vyjadrení uvádza, že námietky odvolateľov Advokátska kancelária HORVÁTH, s. r. o. a Miana Kázika považuje za opodstatnené, odvolania považuje za dôvodné a navrhuje odvolaciemu orgánu, aby rozhodol tak, že zmení alebo zruší napadnuté rozhodnutie a sám rozhodne o vyhovení protestu prokurátora alebo uloží Okresnému úradu Trnava, aby v tomto smere rozhodol.

Poľovnícke združenie „Dúbrava Prašník – Vrbové“ vo svojom vyjadrení opisuje priebeh prípravy zhromaždenia vlastníkov, proces získavania plných mocí od vlastníkov poľovných pozemkov a spracovania listiny prítomných a jej príloh č. 1 a 2, priebeh prezentácie, ako aj celého zhromaždenia vlastníkov. Uvádza, že okresný úrad mal k dispozícii všetky relevantné doklady, ktoré dokazovali oprávnenie zvolávateľov zvoliť zhromaždenie – analýzu vlastníckych vzťahov k poľovným pozemkom v poľovnom revíri podľa platných katastrálnych údajov, katastrálne mapy poľovného revíru, výmery poľovných pozemkov zvolávateľov, ktoré boli podložené výpismi listov vlastníctva a splnomocneniami a verejnými vyhláškami. Žiadajú, aby ministerstvo vyhodnotilo ich argumentáciu za oprávnenú a napadnuté rozhodnutie potvrdilo.

Poľovnícke združenie „Dúbrava Prašník – Vrbové“ doručilo 26.05.2025 ministerstvu list, ktorým dáva do pozornosti vybrané časti rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžk/9/2018 z 05.12.2019 a sp. zn. 4Svk/14/2022 zo 14.06.2023 a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžk/27/2021 z 31.05.2023.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

Podľa § 3 ods. 7 správneho poriadku „Ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.“

Podľa § 58 ods. 1 správneho poriadku „Ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnomu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal“.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve „Zhromaždenie (vlastníkov poľovných pozemkov) zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ“) počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.“

Podľa § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve „Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.“

Podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve „Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje

zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, ktorej prílohou je listina prítomných."

Podľa § 5 ods. 6 zákona o poľovníctve "Na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru."

Podľa § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve „O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len „užívanie poľovného revíru“) rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.“

Podľa § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve „Zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastními spoločného poľovného revíru.“

Podľa § 2 písm. u) zákona o poľovníctve „Vlastníkmi spoločného poľovného revíru sa rozumejú všetci majitelia poľovných pozemkov, z ktorých je uznaný spoločný poľovný revír.“

Podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve „Evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.“

Podľa § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve „Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13.“

Ministerstvo po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a predloženého administratívneho spisu k jednotlivým bodom podaných odvolaní konštatuje nasledovné:

Okresná prokuratúra Piešťany v odvolaní uvádza, že v plnom rozsahu zotrváva na argumentácii uvedenej v proteste prokurátora, v ktorom podrobne popísala, v čom vidí nezákonnosť opatrenia Okresného úradu Piešťany a že argumentáciu zdôvodňujúcu nevyhovenie protestu prokurátora, uvedenú v napadnutom rozhodnutí, nepovažuje za opodstatnenú.

Prokurátorka v proteste prokurátora namietala, že SPF na zhromaždení vlastníkov uplatnil svoje práva k výmere 103,3062 ha podielov vo vlastníctve nezistených vlastníkov, ktoré sú v zákonnej správe SPF a ktoré sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti Urbárskeho pozemkového spoločenstva Vrbové, pričom však z platnej právnej úpravy, ako aj z relevantnej judikatúry (najmä rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu sp zn. 6Sžk/34/2020 z 30.03.2022) vyplýva, že pri spoločných nehnuteľnostiach podľa zákona o pozemkových spoločenstvách SPF nie je oprávnené rozhodovať o užívaní podielov/pozemkov spoločnej nehnuteľnosti, ktoré má vo svojej správe alebo s ktorými nakladá v zmysle § 10 ods. 1 a 2 zákona o pozemkových spoločenstvách.

Okresný úrad Trnava súhlasí s tvrdením prokurátorky, nakoľko v napadnutom rozhodnutí uvádza, že zastáva názor, že SPF na zhromaždení vlastníkov dňa 15.07.2021 nebol oprávnený uplatniť si svoje práva k výmere 103,3062 ha podielov vo vlastníctve nezistených vlastníkov, ktoré sú v zákonnej správe SPF a ktoré sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti Urbárskeho pozemkového spoločenstva Vrbové, a preto jeho hlasovanie nie je možné považovať za hlasovanie v súlade so zákonom o pozemkových spoločenstvách.

Ministerstvo rovnako považuje predmetnú námietku prokurátorky za dôvodnú a konštatuje, že v tejto súvislosti bolo na zhromaždení vlastníkov prisúdené SPF viac hlasov, než mu prislúchalo podľa váhy podielu na výmere poľovných pozemkov v poľovnom revíri podľa § 5 ods. 6 zákona o poľovníctve. Nie je pritom vylúčené, že medzi účastníkmi zhromaždenia vlastníkov sú aj ďalšie subjekty, ktorých priznaná výška hlasu nezodpovedá reálnej váhe ich podielu na výmere poľovných pozemkov v poľovnom revíri. Poukazuje pritom na tvrdenie Okresného úradu Trnava v napadnutom rozhodnutí, ktoré sa týka Lesníckeho družstva Prašník. Okresný úrad Trnava uvádza, že Lesnícke družstvo Prašník ako spoluvlastník Urbárskeho pozemkového spoločenstva Vrbové má vo vlastníctve 149,0922 ha zo spoločnej nehnuteľnosti, pričom nepredložilo žiaden doklad, ktorý by preukazoval, že si spôsobom uvedeným v liste ministerstva č. 5512/2020-410 zo dňa 23.1.2020, vyhradilo svoje samostatné konanie voči výboru, resp. predsedovi Urbárskeho pozemkového spoločenstva Vrbové.

Okresný úrad Trnava v tejto súvislosti v napadnutom rozhodnutí argumentuje tým, že aj po odrátaní výmer časti spoločnej nehnuteľnosti Urbárskeho pozemkového spoločenstva Vrbové, zastupovanej SPF (3,09 %) a Lesníckym družstvom Prašník (4,46 %) bolo zhromaždenie vlastníkov uznášaniaschopné – zúčastnilo sa ho 66,58 % vlastníkov a uznesenia boli prijaté nadpolovičnou väčšinou hlasov – za hlasovalo 54,95 % vlastníkov poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, čím bola splnená základná hmotnoprávna podmienka na evidovanie zmluvy v zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve.

Nakoľko však vyvstala pochybnosť, či hlasy ostatných vlastníkov poľovných pozemkov, zúčastnených alebo zastúpených na základe plnej moci na zhromaždení vlastníkov, zodpovedali skutočnej váhe podielu na výmere ich vlastnených pozemkov k celkovej výmere poľovného revíru podľa § 5 ods. 6 zákona o poľovníctve, ministerstvo konštatuje, že túto argumentáciu Okresného úradu v Trnave nemožno považovať za podloženú. Z predloženého administratívneho spisu totiž nemožno vyvodiť záver, že by Okresný úrad Piešťany pred zaevidovaním zmluvy o užívaní poľovného revíru Prašník – Vrbové vykonal v tomto smere riadne dokazovanie.

V dôsledku uvedeného nemožno mať za preukázané, či bolo zhromaždenie vlastníkov zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve a či zhromaždenie vlastníkov rozhodlo potrebnou nadpolovičnou väčšinou, počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov v poľovnom revíri, tak ako to predpokladá § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve. Preto nemožno ani vyvodiť záver, že Okresný úrad Piešťany dostatočne skúmal, či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej polovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, tak ako to ustanovuje § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve a že pri zaevidovaní zmluvy vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci, v súlade so zásadou zákonnosti (§ 3 odsek 1 zákona o správnom konaní) a zásadou materiálnej pravdy (§ 3 ods. 5 zákona o správnom konaní). Predmetnú námietku prokurátorky preto ministerstvo považuje za dôvodnú.

Prokurátorka v proteste prokurátora ďalej poukázala na to, že v listine prítomných zo zhromaždenia vlastníkov, ktorá je prílohou notárskej zápisnice, nie sú zapísané identifikačné údaje všetkých prítomných vlastníkov poľovných pozemkov, tak ako to predpisuje § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Sú v nej zapísané len identifikačné údaje splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov (názov, sídlo, IČO splnomocnenca v prípade právnickej osoby alebo meno, priezvisko, dátum narodenia a bydlisko splnomocnenca v prípade fyzickej osoby) a výmery poľovných pozemkov, ktoré splnomocnenci zastupujú a podiely výmery vlastnených pozemkov k výmere poľovného revíru. Listina prítomných odkazuje na prílohy č. 1 a 2, v ktorých majú byť uvedení všetci vlastníci, ktorých splnomocnenci zastupujú na zhromaždení vlastníkov, pričom prokurátorka uvádza, že tieto prílohy č. 1 a 2 nie sú pripojené k notárskej zápisnici.

Okresný úrad Trnava v napadnutom rozhodnutí uviedol, že prílohou notárskej zápisnice sú dve vyhotovenia listiny prítomných – kópie, pričom originálne listiny prítomných, vrátane prílohy č. 1 a 2, sú súčasťou administratívneho spisu. Nakoľko prvostupňový orgán mal možnosť oboznámiť sa s originálnym obsahom listiny prítomných vrátane jej príloh, považuje vznesenú námietku prokurátora len za administratívny nedostatok pri vyhotovovaní prílohy notárskej zápisnice.

Ministerstvo z administratívneho spisu zistilo, že podľa žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru Prašník – Vrbové, doručenej Okresnému úradu Piešťany 14.10.2021, je jej prílohou originál odpisu notárskej zápisnice. Neoddeliteľnou súčasťou predloženej notárskej zápisnice sú dve kópie listiny prítomných, obe bez príloh. Samotná listina prítomných neobsahuje údaje, ktoré má listina prítomných obsahovať podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve, nakoľko neobsahuje údaje o vlastníkoch poľovných pozemkov, ale o osobách, ktoré sú ich splnomocnencami. Listina prítomných však v bode 2. odkazuje na prílohu č. 1 listiny prítomných a v bode 3. na prílohu č. 2 listiny prítomných. Okrem toho sa v predložennom administratívnom spise nachádzajú tri samostatné originály listiny prítomných, ktorých súčasťou sú aj prílohy č. 1 a č. 2., obsahujúce údaje o vlastníkoch poľovných pozemkov, zastúpených na zhromaždení vlastníkov splnomocnencami uvedenými v bode 2 a v bode 3 listiny prítomných. V tomto smere má ministerstvo za to, že možno prijať záver Okresného úradu v Trnave, že ide len o administratívny nedostatok pri vyhotovovaní prílohy notárskej zápisnice.

Ministerstvo však zistilo, že v bode 26. predloženej listiny prítomných je uvedené „vlastníci zastúpení Lesnícke družstvo Prašník, Lošonec 244, IČO 50999648, výmera vlastnených poľovných pozemkov 375,0409 ha a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k celkovej výmere poľovného revíru 11,21“, pričom ani v listine

KÓPIA

prítomných, ani v žiadnej z jej príloh nie je špecifikované, kto sú títo vlastníci a nie sú ani uvedené ich údaje v rozsahu podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. V tomto kontexte možno považovať námietku prokurátorky, že v listine prítomných nie sú zapísaní prítomní vlastníci poľovných pozemkov, ktorí sa prostredníctvom svojich splnomocnencov zúčastnili zhromaždenia vlastníkov, čím došlo k porušeniu § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve, za opodstatnenú.

Prokurátorka v proteste prokurátora ďalej poukázala na to, že zmluva o užívaní poľovného revíru nebola uzatvorená so všetkými vlastními spoločného poľovného revíru, ale len s tými, ktorí sa prostredníctvom svojich splnomocnencov zúčastnili na zhromaždení vlastníkov, čím došlo k porušeniu § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve.

Okresný úrad Trnava k tejto námietke v napadnutom rozhodnutí uviedol, že nepovažuje za vadu skutočnosť, že ako prenajímatelia – vlastníci poľovných pozemkov sú v zmluve označení spoluvlastníci spoločného poľovného revíru, ktorí sa zúčastnili zhromaždenia. Uvedení spoluvlastníci predstavujú 74,13 % výmery poľovných pozemkov v poľovnom revíri. Nadpolovičnou väčšinou výmery poľovných pozemkov zvolili splnomocnencov, ktorých počet určili na zhromaždení. Splnomocnenci v zmysle zákona o poľovníctve konajú v mene všetkých spoluvlastníkov spoločného poľovného revíru a v mene všetkých spoluvlastníkov uzavreli zmluvu. Okresný úrad Trnava v takejto zmluve nevidí nič zmatečné ani nezrozumiteľné. Z článku I, 1. a 2. bodu zmluvy je jednoznačne zrejmé, že predmetom zmluvy je postúpenie užívania celého poľovného revíru tak, ako bol uznaný.

Ministerstvo, po oboznámení sa s obsahom zmluvy o užívaní poľovného revíru Prašník – Vrbové, dospelo k záveru, že táto zmluva nezodpovedá ustanoveniu § 14 ods. 1 v spojitosti s § 2 písm. u) zákona o poľovníctve. Podľa uvedených ustanovení zákona o poľovníctve zmluvu o užívaní spoločného poľovného revíru uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastními spoločného poľovného revíru, pričom vlastníci spoločného poľovného revíru sú definovaní ako všetci majitelia poľovných pozemkov, z ktorých je uznaný spoločný poľovný revír. V zmluve o užívaní spoločného poľovného revíru Prašník – Vrbové sa však uvádza, že zmluvu uzatvárajú len niektorí, tu špecifikovaní vlastníci spoločného poľovného revíru, ktorí boli účastníkmi zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa uskutočnilo 15.07.2021, a to:

1. Poľnohospodárske družstvo Vrbové
2. Vlastníci uvedení v prílohe č. 1 listiny prítomných zo zhromaždenia, zastúpení na základe splnomocnení splnomocnencom Poľnohospodárske družstvo Vrbové
3. Vlastníci uvedení v prílohe č. 2 listiny prítomných zo zhromaždenia, zastúpení na základe splnomocnení splnomocnencami Ing. Milanom Strečanským, Ivanom Boorom, Ing. Ladislavom Sabom a Ing. Ivanom Durecom
4. Mesto Vrbové
5. Obec Prašník
6. Lesnícke družstvo Prašník
7. Angelika Bezáková
8. Roman Dobrovodský
9. Ing. Martin Durec
10. Ing. Zdeněk Málík
11. Anna Mozoláková
12. Pavol Obuch
13. Podielníci (členovia) Pozemkového spoločenstva vlastníkov urbárskych a súkromných lesných pozemkov so sídlom v obci Podkylava
14. Poľnohospodárske družstvo Krajné
15. Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Kočín
16. Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Vrbové
17. Ing. Ladislav Sabo a Ing. Denisa Sabová
18. Slovenský pozemkový fond
19. IFF spoločnosť, a. s.
20. Dott. Mgr. Ema Maggiová
21. Madunický Ľuboš a Blažena Madunická
22. Vlastníci zastúpení Lesníckym družstvom Prašník
23. JUDr. Štefan Brunovský.

KÓPIA

Ministerstvo považuje predmetnú námietku prokurátorky za dôvodnú, nakoľko je nepochybné, že zmluva bola uzatvorená v rozpore s § 14 ods. 1 v spojitosti s § 2 písm. u) zákona o poľovníctve. Ministerstvo sa v tomto smere stotožňuje aj s názorom odvolateľov, zastúpených Advokátskou kanceláriou HORVÁTH, s. r. o., že uvedené označenie prenajímateľa v zmluve je prinajmenšom zmätočné a v jeho dôsledku vyvstáva otázka, či sa predmetná zmluva nevzťahuje len na tie subjekty, ktoré ju uzavreli a vo vzťahu k zvyšným vlastníkom poľovných pozemkov nezakladá žiadne práva ani povinnosti a že nezrozumiteľnosť zmluvy znásobuje aj znenie článku III. tejto zmluvy.

Prokurátorka ďalej v proteste prokurátora uviedla, že Okresný úrad Piešťany nepostupoval v zmysle § 16 zákona o poľovníctve, pretože neskúmal, či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, čím porušil § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve a zároveň porušil zásadu zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku). Okresný úrad Piešťany porušil aj zásadu materiálnej pravdy (§ 3 ods. 5 správneho poriadku) tým, že pri evidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Okresný úrad Trnava v tejto súvislosti v napadnutom rozhodnutí obsiahle opisuje, ktoré všetky doklady mal Okresný úrad Piešťany k dispozícii alebo ku ktorým mal prístup napr. písomné a grafické údaje katastra nehnuteľností, údaje registra právnických osôb a ďalšie údaje prístupné prostredníctvom portálu pre verejnú správu www.oversi.gov.sk a teda ich vedel preskúmať a zistiť skutkový stav veci, avšak z obsahu administratívneho spisu nevyplýva, že by tak Okresný úrad Piešťany aj skutočne urobil. Okresný úrad Trnava v napadnutom rozhodnutí tiež tvrdí, že Okresný úrad Piešťany 11.11.2021 vykonal overenie splnomocnení udelených vlastními pozemkov Poľnohospodárskemu družstvu Vrbové, ktoré mu umožnilo nahliadnuť do jednotlivých nájomných zmlúv a overiť skutočnosti uvedené v listine prítomných, zároveň však uvádza, že o tejto skutočnosti správny orgán nespísal samostatný záznam, ani ju neuviedol v zázname zo 16.11.2021. Vyvstáva tak otázka, na základe čoho Okresný úrad Trnava dospel k záveru, že Okresný úrad Piešťany spomínané overenie splnomocnení vykonal. Obdobne možno hodnotiť aj ďalšie tvrdenie Okresného úradu Trnava, že Okresný úrad Piešťany overoval informácie o výmere pozemkov jednotlivých vlastníkov v poľovnom revíri so súpisom poľovných pozemkov v poľovnom revíri, analýzou vlastníckych vzťahov a údajmi katastra nehnuteľností, ktoré mal správny orgán k dispozícii, pričom zároveň uvádza, že informácia o overovaní výmery pozemkov jednotlivých vlastníkov nie je uvedená v zázname, čo odôvodňuje tým, že správny orgán túto skutočnosť považuje za samozrejmu činnosť pri evidencii zmluvy.

V tomto smere ministerstvo považuje za opodstatnenú námietku Advokátskej kancelárie HORVÁTH, s. r. o., že tvrdenia druhostupňového orgánu, týkajúce sa toho, že prvostupňový orgán vykonal dokazovanie súladné so zásadou materiálnej pravdy, nekorešpondujú s obsahom administratívneho spisu a to, že prvostupňový orgán mal v rozhodnom čase k dispozícii písomné aj grafické údaje z katastra nehnuteľností, nijako nepreukazuje vykonanie dokazovania zo strany prvostupňového orgánu.

Na základe vyššie uvedených skutočností ministerstvo dospelo k záveru, že podané odvolania, ako aj dôvody uvedené v proteste prokurátora sú dôvodné a preto rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okrem toho ministerstvo zistilo, že napadnuté rozhodnutie v poučení obsahuje nesprávnu informáciu o možnosti preskúmania uvedeného rozhodnutia súdom. V poučení sa uvádza, že napadnuté rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa správneho súdneho poriadku až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. Ako vyplýva napr. z uznesenia Správneho súdu v Košiciach sp. zn. 5S/83/2024 z 24.02.2025, rozhodnutie o proteste prokurátora podľa § 7 písm. b) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov nie je preskúmateľné súdom.

Podľa § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve sa toto rozhodnutie doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku, a to tak, že sa po dobu 15 dní vyvesí na úradnej tabuli ministerstva. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Ministerstvo súčasne zverejňuje toto rozhodnutie na svojom webovom sídle a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli.

Ministerstvo zároveň žiada Obec Prašník, Obec Šterusy a Mesto Vrbové, aby o vydaní tohto rozhodnutia informovali účastníkov konania zverejnením tohto rozhodnutia na svojej úradnej tabuli po dobu 15 dní a po ukončení vývesnej lehoty aby predložili ministerstvu potvrdenie o dni vyvesenia a zvesenia tohto rozhodnutia. Deň vyvesenia sa do tejto lehoty nezapočítava.

KÓPIA

vyvesené dňa: podpis, pečiatka:

zvesené dňa: podpis, pečiatka:

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.
Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Bibiana Kapustová
vedúca oddelenia

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

Doručuje sa

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava-Staré
Mesto, Slovenská republika
Mesto Vrbové, Gen. M.R. Štefánika 15/4, 922 03 Vrbové, Slovenská republika
Obec Prašník, Prašník 93, 922 11 Prašník, Slovenská republika
Obec Šterusy, Šterusy 117, 922 03 Šterusy, Slovenská republika
Okresný úrad Trnava, Kollárova 8/543, 917 02 Trnava, Slovenská republika
Okresný úrad Piešťany, Krajinská cesta 13/5053, 921 25 Piešťany, Slovenská republika
Okresná prokuratúra Piešťany, Vážska 28, 921 01 Piešťany, Slovenská republika