



Advokátska kancelária HORVÁTH, s.r.o.
Slnecná 592/2, 924 01 Galanta, mobil: +421 905 922 794
e-mail: horvath@advokathorvath.sk, www.advokathorvath.sk

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA +20+	
04-02-2025	
Číslo zariadenia: 0019446/2025	Číslo prílohy: 0025/004496
Prílohy:	Výber:

Okresný úrad Trnava
odbor opravných prostriedkov
Vajanského 2
917 02 Trnava

Galanta 2. február 2025

Sp.zn.: OU-TT-OOP4-2025/004496

Vec:

Odvolaie voči Rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2025/004496-008 zo dňa 9. januára 2024

Vážené dámy a páni,

ako splnomocnený právny zástupca Lesníckeho družstva Prašník, IČO: 50 999 648, so sídlom Lošonec č. 244, 919 04 Lošonec (ďalej v texte len „odvolateľ v I. rade“), spoločnosti FORSTIMBER, s.r.o., IČO: 47 053 267, so sídlom Lošonec č. 273, 919 04 Lošonec (ďalej v texte len „odvolateľ v II. rade“), Urbárskeho pozemkového spoločenstva Vrbové, IČO: 34 004 831, so sídlom M.R. Štefánika 15/4, 922 03 Vrbové (ďalej v texte len „odvolateľ v III. rade“), Ľubomír Brunovský, nar. 11. augusta 1969, bytom Pri Šajbách 34, 831 06 Bratislava (ďalej v texte len „odvolateľ vo IV. rade“), JUDr. Štefan Brunovský, nar. 27. septembra 1947, bytom Podháň 41, 841 03 Bratislava (ďalej v texte len „odvolateľ v V. rade“), Marek Štefan, nar. 8. septembra 1947, bytom Prašník č. 401, 922 11 Prašník (ďalej v texte len „odvolateľ v VI. rade“) a Miroslav Brunovský, nar. 5. júla 1971, bytom Ružová 709/13, 900 55 Lozorno (ďalej v texte len „odvolateľ v VII. rade“ a spolu len „odvolatelia“) ako subjektov, ktoré podali na Okresnú prokuratúru Piešťany podnet na podanie protestu prokurátora voči Opatreniu Okresného úradu Piešťany, pozemkový a lesný odbor (ďalej v texte len „prvostupňový orgán“) č. OU-PN-PLO-2021/008618 zo dňa 16. novembra 2021 (ďalej v texte len „Napadnuté opatrenie“) a ktoré sú vlastníckmi, resp. správcami, či splnomocnencami vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru Prašník - Vrbové uznaného rozhodnutím Okresného úradu Piešťany, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. OÚ 99/06366 zo dňa 14. júna 1999 (ďalej v texte len „PR“ alebo „revír“

a „Rozhodnutie o uznaní PR“) týmto týmto odvolaním napádam z dôvodu odvolateľmi tvrdenej nezákonnosti a vecnej nesprávnosti Rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2025/004496-008 zo dňa 9. januára 2024 (ďalej v texte len „Napadnuté rozhodnutie“, „nadriadený orgán“ a „Odvolať“), ktoré odvolatelia odôvodňujú nasledovne:

I.

Napadnuté rozhodnutie

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala dňa 4. septembra 2024 pod č. Pd 33/24/2200-9 Protest voči Napadnutému opatreniu (ďalej v texte len „Protest“), ktorým bola zaevidovaná Zmluva o užívaní PR uzavretá dňa 10. októbra 2021 medzi v nej označenými vlastníckmi poľovníckych pozemkov začlenenými do PR zastúpenými Ing. Milanom Strečanským, Ing. Ladislavom Sabom, Ing. Ivanom Durecom, Ivanom Boorom a MVDr. Ľubošom Macháčom (ďalej v texte aj „splnomocnení vlastníckmi“) ako prenajímateľom a Poľovníckym združením Dúbrava Prašník - Vrbové (ďalej v texte len „PZ Dúbrava Prašník – Vrbové“) ako jeho budúcim užívateľom (ďalej v texte len „Zmluva o užívaní PR“). Druhostupňový orgán Napadnutým rozhodnutím rozhodol, že Protestu prokurátora nevyhovuje a Napadnuté opatrenie neruší.

II.

Včasnosc' podania Odvolania

Čo sa týka včasnosti podania Odvolania, odvolatelia poukazujú na to, že Napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 9. januára 2025 a doručované bolo formou verejnej vyhlášky o.i. na elektronickej úradnej tabuli nadriadeného orgánu (vyvesené dňa 10. januára 2025).

S prihliadnutím na ust. § 26 ods. 2 v spojení s ust. § 54 ods. 2 Správneho poriadku (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, ďalej v texte len „Správny poriadok“) a ust. § 24 ods. 11 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zákon o prokuratúre“) ide o včas podané odvolanie.

III.

Postavenie odvolateľov ako účastníkov konania

Pokiaľ ide o postavenie odvolateľov ako účastníkov konania, títo ho odvodzujú od skutočnosti, že sú vlastníckmi poľovníckych pozemkov začlenených do revíru, čo deklarujú odvolatelia v IV. až VI. rade špecifikáciou poľovníckych pozemkov v ich vlastníctve (ďalej v texte len „Špecifikácia poľovníckych pozemkov odvolateľov v IV. až VI. rade“) a odvolatelia v I a VII. rade výpismi z listov vlastníctva č. 3916 a 4448 pre k.ú. Prašník, obec Prašník, okres Piešťany. Odvolatelia v II. a III. rade zdôrazňujú, že sú vlastníckmi

viacerých poľovných pozemkov v rámci PR, no pre účely preukázania ich postavenia ako účastníka konania považujú za postačujúce predložiť v rámci tohto odvolacieho konania po jednom liste vlastníctva.

Dôkaz:

- *Listy vlastníctva k poľovným pozemkom vo vlastníctve odvolateľov v I., II. a VII. rade (príloha Odvolania)*
- *Špecifikácia poľovných pozemkov odvolateľov v IV. až VI. rade (príloha Odvolania)*

Odvolateľ v III. rade je pozemkovým spoločenstvom pôsobiacim v rámci PR, pričom ním spravovanú spoločnú nehnuteľnosť tvoria poľovné pozemky tvoriace súčasť revíru.

Dôkaz:

- *Výpis z registra pozemkových spoločenstiev odvolateľa v III. rade a relevantný list vlastníctva (príloha Odvolania)*

Odvolateľ v II. rade je obchodnou spoločnosťou, ktorá ako nájomca uzavrela dňa 13. januára 2017 s odvolateľom v III. rade ako prenajímateľom Zmluvu o nájme lesných pozemkov (ďalej v texte len „Zmluva o nájme lesných pozemkov“), ku ktorej bol dňa 7. decembra 2020 uzavretý medzi nimi dodatok, podľa ktorého je odvolateľ v II. rade oprávnený zastupovať odvolateľa v III. rade na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej v texte len „Dodatok k Zmluve o nájme lesných pozemkov“).

Dôkaz:

- *Výpis z obchodného registra odvolateľa v II. rade (príloha Odvolania)*
- *Zmluva o nájme lesných pozemkov (príloha Odvolania)*
- *Dodatok k Zmluve o nájme lesných pozemkov (príloha Odvolania)*

Odvolatelia o sebe tvrdia, že boli Napadnutým opatrením ukrátení na svojich právach (toto svoje tvrdenie v texte nižšie podrobne odôvodňujú), čím v kontexte s odkazom na nižšie citované právne normy spĺňajú definíciu účastníkov konania podľa ust. § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre analogicky v spojení s ust. § 14 ods. 1 Správneho poriadku (je nepochybné, že aj odvolací orgán považuje napriek obsahu ust. § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve (zákon č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ďalej v texte len „zákon o poľovníctve“) absolútne logicky a v súlade s konštantnou súdnou praxou vlastníkov poľovných pozemkov v rámci PR za účastníkov dotknutého konania, inak by nedoručoval Napadnuté rozhodnutie formou verejnej vyhlášky (nebol by dôvod na aplikáciu ust. § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve)).

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len „užívanie poľovného revíru“) rozhoduje vlastníke samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 citovaného zákona.

Podľa ust. § 5 ods. 2 zákona o poľovníctve na zhromaždení práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov.⁶⁾ Poznámka pod čiarou č. 6 znie: Napríklad § 34 ods. 3 zákona Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov, § 16 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach, § 63 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 479/2005 Z. z., § 7 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 50 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. § 16 ods. 1 zákona o pozemkových spoločnostiach (zákon č. 97/2013 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej v texte len „zákon o pozemkových spoločnostiach“) výbor je výkonným a štatutárnym orgánom spoločnosti. Riadi činnosť spoločnosti a rozhoduje o všetkých záležitostiach, o ktorých to ustanovuje tento zákon, zmluva o spoločnosti alebo stanov alebo o ktorých tak rozhodne zhromaždenie, ak nie sú zverené týmto zákonom iným orgánom spoločnosti.

Podľa ust. § 16 ods. 2 zákona o pozemkových spoločnostiach výbor

- a) koná za členov spoločnosti pred súdmi a orgánmi verejnej správy vo veciach podnikania na spoločnej nehnuteľnosti alebo na spoločne obhospodarovanej nehnuteľnostiach, ich spoločného užívania a obstarávania spoločných vecí vyplývajúcich z ich vlastníctva,
- b) uzatvára v mene členov spoločnosti nájomnú zmluvu, ktorej predmetom je spoločná nehnuteľnosť, spoločne obhospodarovaná nehnuteľnosť alebo ich časť, alebo inú obdobnú zmluvu,^{29b)} ak zo zmluvy o spoločnosti, stanov alebo rozhodnutia spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti alebo spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti nevyplyva nič iné,
- c) zastupuje členov spoločnosti, okrem členov spoločnosti podľa § 10 ods. 1 a 2, vo veciach nadobúdania časti spoločnej nehnuteľnosti, ktorej vlastníctvo je sporné,
- d) uzatvára v mene spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti zmluvu o prevode vlastníctva podielu na spoločnej nehnuteľnosti podľa § 9 ods. 10, ak tak rozhodlo zhromaždenie.

Podstata ukrátenia odvolateľov na právach spočíva o.i. v tom, že zákonodarcu zakotvil v ust. § 5 zákona o poľovníctve podmienky na rozhodovanie o spôsobe a podmienkach užívania poľovného revíru a taktiež podmienky, za ktorých je zmluvu o užívaní poľovného revíru zo strany príslušného orgánu verejnej správy možné, resp. nutné zaevidovať (ust. § 16 ods. 1, ods. 2 zákona o poľovníctve). Ak sa zhromaždenie vlastníkov poľovného revíru nekonalo, resp. nebolo zvolané a rozhodnutia prijaté na ňom nie sú v súlade s kritériami zakotvenými vo vyššie uvedenom ustanovení (k tomu viď argumentáciu nižšie) a príslušný okresný úrad napriek tomu v dôsledku nespĺnenia si povinností v rámci dokazovania

v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia zmluvu o užívaní poľovného revíru, ktorá vzišla z tohto zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zaevidoval, jednoznačne táto skutočnosť sama o sebe zakladá (nad rámec postavenia účastníka konania, ktoré vypláva zo samotného vlastníctva poľovného pozemku v rámci PR) nutnosť zrušiť takýto individuálny správny akt.

Ked' zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nebolo zvolané v súlade s ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, zároveň nebolo uznášaniaschopné a nerozhodlo potrebnou nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru podľa ust. § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve, resp. príslušný okresný úrad v tomto smere nevykonal relevantné dokazovanie (v zmysle zásady materiálnej pravdy), ktoré by preukazovalo splnenie podmienok na možnosť, resp. nutnosť evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru a napriek tomu ju zaevidoval nijako neodôvodneným a tým nepreskúmateľným opatrením bez toho, aby vykonal dokazovanie v súlade s ust. § 16 ods. 1, ods. 2 zákona o poľovníctve a na základe toho náležite odôvodnil opatrenie o evidencii tejto zmluvy, nemožno hovoriť o neexistencii ukrátenia na právach alebo právom chránených záujmoch vlastníkov (správcov/nájomcov) poľovných pozemkov, t.j. aj odvolateľov.

Pokiaľ ide o ekonomické záujmy odvolateľov, títo zdôrazňujú, že výlučne riadne zvolané a uznášaniaschopné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov sa môže legálne uznieť na podmienkach užívania dotknutého poľovného revíru, vrátane rozhodovania o osobe jeho užívateľa či výške náhrady za jeho užívanie. Len riadne zvolané a uznášaniaschopné zhromaždenie vlastníkov môže prijať rozhodnutia, ktoré budú požívať právnu ochranu. Podstatná je skutočnosť, komu patrí právo poľovníctva a kto rozhoduje o užívaní poľovného revíru.

Ak by v rámci predmetného administratívneho konania o Proteste prokurátora došlo k zrušeniu Napadnutého opatrenia a tým aj strate účinnosti ním zaevidovanej Zmluvy o užívaní PR, nevzťahovali by sa práva a povinnosti zo Zmluvy o užívaní PR vyplývajúce pre samotných odvolateľov.

IV.

Skutkový stav

Odvolatelia majú za to, že Napadnuté opatrenie (rovnako tak aj Napadnuté rozhodnutie) trpí vadami odôvodňujúcimi jeho zrušenie, čo odôvodňujú (zhodne s obsahom Protestu prokurátora) nasledovne:

Prvostupňový správny orgán Napadnutým opatrením zaevidoval s odkazom na ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve Zmluvu o užívaní PR, ktorej zmluvnými stranami sú na strane

prenajímateľa tu vyslovene špecifikovaní vlastníci poľovných pozemkov začlenených do PR zastúpení splnomocnencami vlastníkov zvolenými na Zhromaždení vlastníkov a na strane užívateľa (nájomcu) PZ Dúbrava Prašník - Vrbové.

Odvolatelia majú za to, že prvostupňový správny orgán Napadnutým opatrením zaevidoval Zmluvu o užívaní PR v rozpore s ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, konkrétne z dôvodu, že táto nebola podpísaná vlastními PR vlastníckimi najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery PR (väčšinou počítanou podľa podielov) a Zhromaždenie vlastníkov nebolo zvolané v súlade s ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve zástupcami najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery poľovných pozemkov začlenených do revíru a taktiež v rozpore s ust. § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve a nerozhodlo nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery poľovných pozemkov začlenených do PR, resp. prvostupňový orgán nevykonal žiadne dokazovanie smerujúce k zisteniu splnenia podmienok na možnosť zaevidovania Zmluvy užívania PR.

Z obsahu Notárskej zápisnice o priebehu Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do revíru konanom dňa 15. júla 2021 (ďalej v texte len „Zhromaždenie vlastníkov“ alebo „ZVPP“), ktorého priebeh je zaznamenaný v Notárskej zápisnici zo dňa 14. septembra 2021 č. N 88/2021, NZ 27359/2021 zapísanej v Centrálnom registri listín vedených Notárskou komorou SR pod č. NCRIs 28084/2021 spísanej JUDr. Ľubicou Bičanovou, notárkou so sídlom v Trenčíne (ďalej v texte len „Notárska zápisnica o priebehu ZVPP“ a „notár“) vyplýva, že Zhromaždenie vlastníkov bolo zvolané s odkazom na ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve a zvolávateľmi Zhromaždenia vlastníkov boli vlastníci a správcovia, resp. splnomocnenci vlastníkov poľovných pozemkov o výmere presahujúcej svojou súhrnnou výmerou podiel 1/3 vo vzťahu k celkovej výmere PR (v Notárskej zápisnici o priebehu ZVPP sa uvádza ako údaj o celkovej výmere poľovných pozemkov v dispozícii zvolávateľov Zhromaždenia vlastníkov výmera 1.219,2592 ha, čo má predstavovať 36,44% vo vzťahu k celkovej výmere PR podľa Rozhodnutia o uznaní PR).

Dôkaz:

- Pozvánka na Zhromaždenia vlastníkov (súčasť administratívneho spisu prvostupňového orgánu)
- Notárska zápisnica o priebehu ZVPP (súčasť administratívneho spisu prvostupňového orgánu)

Podľa Listiny prítomných zo Zhromaždenia vlastníkov tvoriacej súčasť Notárskej zápisnice o priebehu ZVPP (ďalej v texte len „Listina prítomných“) sa ho mali zúčastniť tam uvedené osoby (ďalej v texte spolu len „účastníci Zhromaždenia vlastníkov“), ktoré mali spolu vlastníť poľovné pozemky predstavujúce podiel 74,13% k celkovej, v Rozhodnutí o uznaní PR deklarovanej výmere PR (3.346,35 ha), t.j. 2.480,76 ha.

Dôkaz:

- *Listina prítomných (súčasť administratívneho spisu prvostupňového orgánu)*

Zhromaždenie vlastníkov prijalo v rámci programu rokovania okrem iného aj nasledovné rozhodnutia (uznesenia):

- rozhodlo o výške náhrady za užívanie PR tak, že budúcemu užívateľovi sa postupuje užívanie revíru za cenu 3 EUR/ha lesných pozemkov a 1,80 UER/ha iných než lesných pozemkov za každý rok užívania,
- rozhodlo o subjekte (poľovníckej organizácii), ktorý bude do budúcnosti užívať PR tak, že jeho užívanie postúpilo PZ Dúbrava Prašník - Vrbové a
- rozhodlo o voľbe splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov na zastupovanie vlastníkov podľa ust. § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve, a to v osobe Ing. Milana Strečanského, Ing. Ladislava Saba, Ing. Ivana Dureca, Ivana Boora a MVDr. Ľuboša Macháča, ktorým určil rozsah oprávnení (vrátane oprávnenia dohodnúť zánik zmluvy o užívaní revíru platnej v deň konania Zhromaždenia vlastníkov, k čomu aj došlo s cieľom možnosti čo najskoršieho zaevidovania Zmluvy o užívaní PR zo strany prvostupňového orgánu).

V rámci uvedených bodov programu rokovania Zhromaždenia vlastníkov boli vyššie uvedené uznesenia prijaté (podľa obsahu Notárskej zápisnice) počtom hlasov 58,04% vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do PR (väčšinou počítanou podľa podielov).

Dôkaz:

- *Notárska zápisnica*

Dňa 10. októbra 2021 bola na základe uznesení prijatých na Zhromaždení vlastníkov uzatvorená Zmluva o užívaní PR. Listom doručeným prvostupňovému správnomu orgánu dňa 14. októbra 2021 bol tento požiadaný o evidenciu Zmluvy o užívaní PR (ďalej v texte len „Žiadosť o evidenciu Zmluvy o užívaní PR“). Prvostupňový orgán, tak ako bolo už vyššie uvedené Napadnutým opatrením zo dňa 16. novembra 2021 Zmluvu o užívaní PR s odkazom na ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve zaevidoval.

Dôkaz:

- *Zmluva o užívaní PR*
- *Žiadosť o evidenciu Zmluvy o užívaní PR (súčasť administratívneho spisu prvostupňového orgánu)*
- *Napadnuté opatrenie (súčasť administratívneho spisu prvostupňového orgánu)*

V.

Neplatnosť Zmluvy o užívaní PR a jej nespôsobilosť na zaevidovanie

Prvostupňovému správne mu orgánu mali byť vychádzajúc z obsahu Žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní PR, z obsahu Napadnutého opatrenia a z obsahu Záznamu žalovaného zo dňa 16. novembra 2021 o preskúmaní podkladov k Žiadosti o evidenciu Zmluvy o užívaní PR (ďalej v texte len „Záznam prvostupňového orgánu o preskúmaní podkladov“, viď zoznam deklarovaných vrátených príloh) predložené okrem Zmluvy o užívaní PR, ktorej neoddeliteľnou prílohou je Notárska zápisnica (vrátane Listiny prítomných) o.i. „splnomocnenia pre splnomocnencov Ing. Sirečanský, I. Boor, Ing. Šabo, Ing. Durec – podľa prílohy č. 2 listiny prítomných“.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného prvostupňovému správne mu orgánu nikdy neboli predložené dokumenty od ktorých odvodzuje oprávnenie konať za vlastníkov poľovných pozemkov Poľnohospodárske družstvo Vrbové, IČO: 31 433 855, so sídlom Družstevná 642/6, 922 03 Vrbové (ďalej v texte len „PD Vrbové“), pričom v Listine prítomných je uvedené, že PD Vrbové boli priznané titulom zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov hlasovacie práva v rozsahu 7,8%.

Navyše z obsahu Žiadosti o evidenciu Zmluvy o užívaní PR vyplýva, že prvostupňovému správne mu orgánu mali byť predložené výlučne „doklady dokazujúce oprávnenosť vlastníkov zúčastniť sa uvedeného zhromaždenia a rozhodovať na ňom ...“. Možno tak konštatovať, že mu neboli predložené dokumenty, z ktorých by mohol vyvodiť záver, že Zhromaždenie vlastníkov bolo zvolané v súlade s ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, t.j. minimálne 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov (počítanou podľa podielov) začlenených do revíru.

Plnomocenstvá, resp. iné listiny oprávňujúce účastníkov a zvolávateľov Zhromaždenia vlastníkov konať za jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov v rámci PR (s výnimkou splnomocnení podľa prílohy č. 2 Listiny prítomných), resp. listiny preukazujúce existenciu vlastníckeho práva účastníkov, resp. zvolávateľov Zhromaždenia vlastníkov k poľovným pozemkom v rámci PR v rozsahu uvedenom v Listine prítomných, resp. deklarovanej v Notárskej zápisnici neboli prvostupňovému správne mu orgánu predložené a Napadnuté opatrenie vydal bez toho, aby verifikoval oprávnenie zvolávateľov, resp. účastníkov Zhromaždenia vlastníkov konajúcich ako splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov konať za údajných splnomocniteľov.

Skutočnosť, že prvostupňový orgán vydal Napadnuté opatrenie bez toho, aby sa oboznámil

s relevantnými listinami uvedenými v predchádzajúcom odseku správnej žaloby nepopiera ani on samotný, keď Napadnuté opatrenie odôvodnil výlučne tým, že: „ ... Zmluva spĺňa náležitosti podľa § 14 zákona o poľovníctve a je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve.“.

Dôkaz:

- Napadnuté opatrenie

Navyše aj z obsahu Záznamu prvostupňového orgánu o preskúmaní podkladov k Žiadosti o evidenciu Zmluvy o užívaní PR vyplýva, že v rámci procesu skúmania podmienok na možnosť, resp. nutnosť evidencie Zmluvy o užívaní PR sa riadil zásadou formálnej a nie materiálnej pravdy, keď s odkazom na Stanovisko Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej v texte len „odvolací orgán“), Sekcia lesného hospodárstva a spracovanie dreva, odbor štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva č. 1877/2014-720 zo dňa 30. januára 2014, Stanovisko Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VI/3 Gd 103/161/1000-4 zo dňa 31. mája 2016 a dôvodovú správu k § 16 zákona o poľovníctve uvádza, že „ ... okresný úrad nie je oprávnený pri evidencii zmluvy ... vyžadovať za účelom zistenia skutkového stavu predloženie plnomocenstiev z dôvodu, že všetky tieto skutočnosti podľa § 5 ods. 5 Zákona o poľovníctve overuje a zabezpečuje zvolávateľ zhromaždenia Následne je táto skutočnosť ... osvedčená zápisnicou. ... Priebeh zhromaždenia vlastníkov je osvedčený notárskou zápisnicou Podľa uvedenej notárskej zápisnice zhromaždenie bolo zvolané vlastníkami a splnomocnenými zástupcami vlastníkov Ing. Milanom Strečanským, Ivanom Boorom, Ing. Ladislavom Sabom, Ing. Ivanom Durecom, Poľnohospodárskym družstvom Vrbové a Mestom Vrbové (... 1.219,2592 ha, t.j. 36,44% ...). ... V zmysle vyššie uvedeného OU PN PLO konštatuje, že sú splnené podmienky na evidenciu zmluvy, pričom nezaevidovaním zmluvy by mohlo prísť ku škodám nielen na zveri a škodám spôsobovaným zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach, ale aj poškodením vlastníkov poľovních pozemkov nevyplatením náhrady za užívanie poľovného revíru a tiež užívateľovi, ktorý by nemohol predmetný poľovný revír užívať.“.

Dôkaz:

- Administratívny spis prvostupňového orgánu
- Žiadosť o evidenciu Zmluvy o užívaní PR
- Napadnuté opatrenie
- Záznam prvostupňového správneho orgánu o preskúmaní podkladov (súčasť administratívneho spisu prvostupňového orgánu)

Podľa ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovních pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

Logickým a systematickým výkladom ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve je nutné dospieť k dvom záverom, a to že okresný úrad zmluvu o užívaní poľovného revíru nezaeviduje ak ju o.i. nepodpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru a najmä to, že v tomto smere musí vykonať dokazovanie.

Odvolatelia konštatujú, že súčet výmer deklarovaných účastníkmi, resp. zvolávateľmi Zhromaždenia vlastníkov nie je pravdivý a je len účelovo uvedený s cieľom možnosti deklarovania naplnenia podmienky ust. § 5 ods. 3 a ods. 4 zákona o poľovníctve (odvolatelia majú dôvodné indície (pre účely tohto konania nepodstatné), že Zhromaždenie vlastníkov nebolo zvolané potrebnou min. 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do PR (z obsahu Pozvánok na Zhromaždenie vlastníkov nie je možné vydedukovať, koho a v akom rozsahu zastupovali osoby označené za zvolávateľov Zhromaždenia vlastníkov) a rozhodnutia uvedené v Notárskej zápisnici neprijala potrebná nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov (väčšinou počítanou podľa podielov)). Vychádzajúc z predmetu konania a druhu prostriedku právnej ochrany aplikovaného zo strany prokuratúry ako orgánu ochrany zákonnosti však odvolatelia nevidia dôvod predkladať konajúcim správnym orgánom, či navrhovať na preukázanie pravdivosti tohto tvrdenia dôkazy, nakoľko to z pohľadu predmetu konania nie je podstatné.

Dôkaz:

- *Pozvánky na Zhromaždenie vlastníkov (súčasť administratívneho spisu prvostupňového orgánu)*

V danom prípade sa nejedná o konanie o žalobe určenie práva alebo právnej skutočnosti podľa ust. § 137 písm. c) alebo písm. d) Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov), ale o konanie o proteste prokurátora, ktorým sa prokurátor (na podnet odvolateľov) domáha preskúmania zákonnosti Napadnutého opatrenia, z pohľadu čoho je podstatné vykonať dokazovanie najmä v tom smere, či sa prvostupňový orgán riadil zásadou materiálnej pravdy pri skúmaní podmienok na možnosť zaevidovania Zmluvy o užívaní PR a či je Napadnuté opatrenie preskúmateľné, t.j. či sú s prihliadnutím na argumenty uvedené v Proteste prokurátora existuje dôvod na zrušenie Napadnutého opatrenia.

Pokiaľ ide o nutnosť skúmania splnenia podmienky zakotvenej v ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve príslušným okresným úradom v rámci administratívneho postupu týkajúceho sa posudzovania žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru, t.j. či bolo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov zvolané minimálne 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru, odvolatelia poukazujú z hľadiska judikatúry na Rozsudok

Krajského súdu v Žiline č.k. 31S/89/2017 zo dňa 27. novembra 2019, resp. na Rozsudok NS SR č.k. 7Sžo/66/2016 zo dňa 25. apríla 2018, podľa ktorého „... súd je toho názoru, že je povinnosťou správneho orgánu ... aby ... preskúmal splnenie zákonných podmienok zákona č. 274/2009 Z.z., a to najmä § 5 ods. 3 ... „

Pre komplexnosť informácií je nutné dodať, že ak by prvostupňový orgán vykonal dokazovanie súladné so zásadou materiálnej pravdy, bol by prišiel o.i. k nasledovným zisteniam:

- hlasovacie práva boli (vychádzajúc z obsahu Notárskej zápisnice a Listiny prítomných) na Zhromaždení vlastníkov priznané podľa celkovej výmery revíru uvedenej v Rozhodnutí o uznaní PR, pričom údaj o výmere PR je jednoznačne údajom deklarátornej povahy, ktorý sa mení v závislosti od toho, ako pozemky menia svoj charakter (poľovné na nepoľovné a naopak, a to ex lege zmenou ich charakteru),
- neboli priznané hlasovacie práva odvolateľovi v III. rade zastúpenému na Zhromaždení vlastníkov odvolateľom v II. rade vôbec, pričom sa v rámci prezentácie preukázal dokumentmi preukazujúcimi oprávnenie zúčastniť sa Zhromaždenia vlastníkov a hlasovať v rozsahu tvoriacom ním spravovanú spoločnú nehnuteľnosť (v Notárskej zápisnici je tvrdený no nijak nekonkretizovaný opak) a naopak boli priznané hlasovacie práva jednotlivých spoluvlastníkom spoločnej nehnuteľnosti (vyplýva to z prílohy č. 1 a 2 Listiny prítomných), napr. Slovenskému pozemkovému fondu, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdkova 36 817 15 Bratislava (ďalej v texte len „SPF“) čo je v príklom rozpore s vyššie citovaným ust. § 11 ods. 1 v spojení s ust. § 5 ods.2 zákona o poľovníctve a ust. § 16 ods. 1, ods. 2 zákona o pozemkových spoločenstvách a v prípade SPF ust. § 10 ods. 4 zákona o pozemkových spoločenstvách,
- odvolateľovi v I. rade boli zo strany zvolávateľov Zhromaždenia vlastníkov hlasovacie práva priznané v nižšom rozsahu ako disponoval splnomocnenia udelenými mu zo strany vlastníkov poľných pozemkov s argumentom, že časť vlastníkov, ktorí mu mali udeliť plnomocnenstvo na zastupovanie splnomocnila aj iné osoby (žalobcovia zdôrazňujú, že Občiansky zákonník (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej v texte len „Občiansky zákonník“) umožňuje udeliť plnomocnenstvo aj viacerým osobám a situáciu, keď konajú splnomocnenci spoločne rieši v jeho ust. § 31 ods. 3),

Dôkaz:

- *Listina prítomných*
- *Notárska zápisnica o priebehu ZVPP*
- *Výpis z registra pozemkových spoločenstiev odvolateľa v III. rade*
- *Notárska zápisnica o priebehu prezentácie na Zhromaždení vlastníkov č. N 641/2021, Nz 35161/2021 spísaná Ing. Mgr. Andrejom Rábekom, notárskym kandidátom povereným JUDr. Jarmilou Kováčovou, notárkou so sídlom Notárskeho úradu v Nitre, zapísanej v Centrálnom registri listín vedených Notárskou*

komorou SR pod č. NCR/28084/2021 (ďalej v texte len „Notárska zápisnica o prezentácii časti účastníkov Zhromaždenia vlastníkov“), ktorá preukazuje pravdivosť tvrdení odvolateľov ohľadom nepriznania hlasovacích práv odvolateľom v I. a III. rade v rozsahu ako im to vyplýva z dokumentov, ktorými sa preukázali v rámci prezentácie na Zhromaždení vlastníkov (príloha Odvolania)

Mimoriadne podstatným je zamerať pozornosť o.i. na označenie účastníkov Zmluvy o užívaní PR na strane prenajímateľa, ktorí vychádzajúc z obsahu tohto dokumentu neuzavreli všetci vlastníci poľovných pozemkov v rámci PR, ale len ich časť zastúpená splnomocnencami vlastníkov. Z uvedeného dôvodu Zmluva o užívaní PR nekoreluje s rozhodnutiami prijatými na Zhromaždení vlastníkov a je v rozpore s ust. § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve, podľa ktorého zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastními spoločného poľovného revíru. (aj keď v Napadnutom opatrení sa konštatuje opak, t.j., že Zmluva o užívaní PR je v súlade s ust. § 14 zákona o poľovníctve).

Dôkaz:

- Notárska zápisnica o priebehu ZVPP
- Zmluva o užívaní PR
- Napadnuté opatrenie

Výklad ust. § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve je v časti stanovenia zmluvných strán absolútne jednoznačný a na strane prenajímateľa musia vystupovať vlastníci poľovných pozemkov v rámci daného spoločného poľovného revíru (všetci, nielen tí, ktorí sa zúčastnili zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov navyše bez ohľadu na to ako hlasovali). Zákonodarcu práve z dôvodu vo väčšine spoločných poľovných revírov značne rozdrobeného vlastníctva zakotvil do zákona o poľovníctve ust. § 5 ods. 7, podľa ktorého zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.

Nastáva tak otázka, či sa na základe vyššie uvedeného Zmluva o užívaní PR nevzťahuje len na tie subjekty, ktoré ju uzavreli a vo vzťahu k zvyšným vlastníkom poľovných pozemkov nezakladá žiadne práva ani povinnosti, resp. či sa viažu práva užívateľa revíru (najmä možnosť výkonu práva poľovníctva) aj k poľovným pozemkom nachádzajúcim sa vo vlastníctve osôb neoznačených v Zmluve o užívaní PR ako prenajímateľov. Pokiaľ ide o označenie prenajímateľa, je prinajmenšom zmätočné a Zmluvu o užívaní PR robí nezrozumiteľnou a tým pádom neplatnou podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Opodstatnenie konštatovať nezrozumiteľnosť Zmluvy o užívaní PR znásobuje znenie čl. III.3

Zmluvy o užívaní PR, podľa ktorého „Prípadné uplatnenie si nárokov na náhradu (pozn. – úhrady za užívanie revíru) ostatnými vlastníckmi poľovných pozemkov v poľovnom revíri, ktorí sa nezúčastnili Zhromaždenia ..., budú riešené dodatkami k zmluve (pozn. - majú na mysli subjekty neuvedené v čl. III.2 Zmluvy o užívaní PR).“.

Dôkaz:

- Notárska zápisnica o priebehu ZVPP
- Zmluva o užívaní PR

Nemajúce oporu v administratívnom spise je tiež to, že prvostupňový orgán zaevidoval Zmluvu o užívaní PR, ktorá vo svojom čl. III.2 priznáva postavenie platobného miesta PD Vrbové bez toho, aby mal tento možnosť sa oboznámiť s dokumentmi, od ktorých PD Vrbové odvodzuje oprávnenie vôbec zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov v rozsahu podľa Listiny prítomných, toľž priznať účinnosť zmluve, ktorá mu zaručuje právo na poberanie náhrady za užívanie poľovných pozemkov za skutočných vlastníkov poľovných pozemkov.

Vo vzťahu k priznaniu postavenia platobného miesta čo do poberania náhrady za užívanie poľovných v prospech subjektov údajne zastúpených splnomocnencami vlastníkov nie je možné existenciu tohto oprávnenia verifikovať taktiež, nakoľko splnomocnenia údajne udelené Ing. Milanovi Strečanskému, Ing. Ladislavovi Sabovi, Ing. Ivanovi Durecovi a Ivanovi Boorovi zo strany časti vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do PR netvorí súčasť administratívneho spisu žalovaného (podľa Záznamu o preskúmaní podkladov boli týmto osobám zo strany prvostupňového orgánu vrátené).

Vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka predstavujú prípady tzv. absolútnej neplatnosti právnych úkonov, ktorá nastáva priamo zo zákona, pôsobí od začiatku (ex tunc) a voči každému (erga omnes). Každý kto má na tom naliehavý právny záujem, môže sa jej bez časového obmedzenia dovolávať súdnou i mimosúdnou cestou. Z takéhoto právneho úkonu nikdy nemôžu nastať právne následky. Súdny a orgány verejnej správy, teda tak prvostupňový ako aj nadriadený orgán musia na tento druh neplatnosti prihliadať aj bez návrhu z úradnej moci (ex officio), nakoľko verejný záujem tu prevažuje nad osobnými záujmami účastníkov absolútne neplatného právneho úkonu.

Na základe vyššie uvedeného samozrejme odvolatelia nevedia posúdiť oprávnenosť zastupovania jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov zo strany zvolávateľov, resp. účastníkov Zhromaždenia vlastníkov, nakoľko tak ako je uvedené už vyššie, z obsahu administratívneho spisu prvostupňového orgánu nevyplýva, na základe čoho zvolávateľ, resp. účastníci Zhromaždenia vlastníkov konali za jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov a zastupovali ich. Bližšie by sa k tomu bolo možné vyjadriť až po vzhľadnutí jednotlivých listín oprávňujúcich účastníkov zhromaždenia vlastníkov v rozsahu

zvolávateľmi priznaných hlasovacích práv, čo je však pre účely tohto administratívneho konania nadbytočné.

Navyše v administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nenachádzajú o.i. splnomocnenia deklarované v Zázname o preskúmaní podkladov a prvostupňový správny orgán ani netvrdí, že vykonal dokazovanie oboznámením sa s týmito listinnými dôkazmi.

Dôkaz:

- Napadnuté opatrenie
- Záznam o preskúmaní podkladov

Vo svetle vyššie uvedeného nemôže byť sporné, že splnomocnenia, na ktoré prvostupňový orgán poukazuje tento nikdy nepreskúmal, čo samo o sebe robí Napadnuté opatrenie nezákonným. Ak aj tieto plnomocenstvá boli predložené žalovanému a on ich vrátil ich predkladateľom, je dôležité uvedomiť si vysoké riziko, že medzičasom mohlo byť s týmito listinnými dôkazmi manipulované a mohli byť účelovo prispôsobené potrebám PZ Dúbrava Prašník - Vrbové (mimochodom personálne prepojeného minimálne s dvoma zo splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov, a to Ing. Milanom Strečanským a Ing. Ladislavom Sabom, nakoľko odvolatelia z administratívneho spisu zistili, že Ing. Milan Strečanský je tajomníkom a Ing. Ladislav Sabo predsedom užívateľa PR).

Absencia týchto dokumentov v administratívnom spise žalovaného navyše predstavuje samostatný dôvod na zrušenie Napadnutého opatrenia (analogicky poukazujúc na ust. § 191 ods. 1 písm. f) Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej v texte len „Správny súdny poriadok“), podľa ktorého *správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu, resp. ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.**

VI.

Nezákonnosť Napadnutého opatrenia

Odvolatelia majú tak ako je to už vyššie uvedené a zargumentované za to, že rozhodnutia prijaté na Zhromaždení vlastníkov uvedené vyššie a tým aj z nich vychádzajúca Zmluva o užívaní PR sú na základe indícií, ktorými disponujú absolútne neplatné a od počiatku neúčinné, o.i. na základe čoho je v kontexte s žiadaným spôsobom zrejme nevykonaným dokazovaním (administratívny spis

prvostupňového orgánu neobsahuje žiaden záznam o vykonaní dokazovania) nezákonné aj nepreskúmateľné (nijako neodôvodnené) a nezákonné Napadnuté opatrenie, ktorým bola Zmluva o užívaní PR z jeho strany zaevidovaná.

Podľa ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ“), počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.

Podľa ust. § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve zhromaždenie je uznaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.

Podľa ust. § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, ktorej prílohou je listina prítomných.

Podľa ust. § 5 ods. 6 zákona o poľovníctve na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru.

S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia je potrebné poznamenať, že na to, aby bolo možné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov považovať za legitímne zvolané, je potrebné, aby ho zvolal zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery pozemkov začlenených do konkrétneho poľovného revíru. Na prijatie legitímnych rozhodnutí (uznesení) zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov je potrebné, aby boli tieto rozhodnutia prijaté nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov začlenených do daného poľovného revíru, t.j. aby za ich prijatie hlasovali vlastníci, resp. ich splnomocnení zástupcovia s počtom hlasov predstavujúcim viac ako 50% počítaných podľa podielov vo vzťahu k celkovej výmere poľovných pozemkov patriacich do tohto poľovného revíru.

Listina prítomných zo Zhromaždenia vlastníkov tvoriaca prílohu Notárskej zápisnice o priebehu ZVPP neobsahuje údaje, ktoré má podľa ust. § 5 ods. 5 veta prvá zákona o poľovníctve obsahovať. V prípade účastníkov Zhromaždenia vlastníkov sa vychádzajú z obsahu Notárskej zápisnice o priebehu ZVPP jedná (minimálne sčasti) o splnomocnencov konkrétnych vlastníkov poľovných pozemkov, avšak z obsahu Listiny prítomných tvoriacej prílohu Notárskej zápisnice

o priebehu ZVPP nie je vzhľadom na absenciu jej príloh č. 1 a 2 zrejmé ktorých a v akom rozsahu. Listina prítomných zo Zhromaždenia vlastníkov, ktorá má byť v zmysle ust. § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve obligatórnou prílohou každej notárskej zápisnice o priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov teda nespĺňa zákonom predpísané náležitosti a je tým bez relevantnej výpovednej hodnoty.

Navyše prílohy č. 1 a 2 Listiny prítomných nachádzajúce sa v administratívnom spise prvostupňového správneho orgánu nekorelujú čo do súhrnnej výmery poľovných pozemkov s výmerou uvedenou v ich súvislosti v Listine prítomných (príloha č. 1 – 363,6040 ha / 10,87% - Listina prítomných 261,1517ha / 7,8% a príloha č. 2482,7304 ha / 14,43% - Listina prítomných 353,0783 ha / 10,55%) a vo vzťahu k zápisu odvolateľa v I. rade do Listiny prítomných absentuje akýkoľvek dokument, z ktorého by bolo zrejmé, na základe čoho mu boli zo strany zvolávateľa Zhromaždenia vlastníkov priznané hlasovacie práva v rozsahu 11,21% ako to je uvedené v Listine prítomných (v Notárskej zápisnici o priebehu ZVPP sa konštatuje, že jednému z účastníkov Zhromaždenia vlastníkov boli vrátené ním predložené plnomocenstvá z dôvodu „nezájmu na zvyšovaní napätia“ a na naliehanie iného účastníka Zhromaždenia vlastníkov, čo je absurdné).

Nezrozumiteľnosť Listiny prítomných je aj v časti zápisu č. 13 („Podielníci (členovia) Pozemkového spoločenstva vlastníkov urbárskych a súkromných lesných pozemkov so sídlom v obci Podkylava“), nakoľko z uvedeného zápisu nevyplyva informácia, o ktorých spoluvlastníkov spoločne, resp. spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti sa má jednať a ani žalovaný netvrdí, že by mu boli predložené dokumenty, z ktorých by bolo možné uvedené verifikovať.

V súvislosti s Listinou prítomných je tiež nepochopiteľné, prečo tvoria prílohu Notárskej zápisnice o priebehu ZVPP dve Listiny prítomných (navyše obsahovo odlišné).

Dôkaz:

- Listina prítomných
- Notárska zápisnica

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať minimálne pochybnosť o tom, či Zhromaždenie vlastníkov bolo zvolané v súlade s ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, nakoľko je otázne či bolo zvolané zástupcom najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich revír (aspoň to nevyplyva z obsahu administratívneho spisu žalovaného). V tomto prípade tak nie je preukázané, či bolo dodržané kogentné ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, t.j. či Zhromaždenie vlastníkov bolo zvolané v rozpore alebo v súlade so zákonom o poľovníctve a je preto otázne, či je platná alebo neplatná Zmluva o užívaní PR, ktorá zo Zhromaždenia vlastníkov vzišla.

Na Zhromaždení vlastníkov boli prijaté rozhodnutia (uznesenia) uvedené vyššie, na základe ktorých bola následne uzatvorená Zmluva o užívaní PR. Zhromaždenie vlastníkov rozhodlo o.i. o budúcom užívateľovi PR (rozhodnutie o postúpení užívania revíru v prospech PZ Dúbrava Prašník Vrbové) a o splnomocnencoch oprávnených zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do revíru vo veci prípravy a podpisu Zmluvy o užívaní PR (Ing. Milan Strečanský, Ing. Ladislav Sabo, Ing. Ivan Durec, Ivan Boor a MVDr. Ľuboš Macháč). Z Notárskej zápisnice o priebehu ZVPP síce vyplýva, že rozhodnutia uvedené vyššie mali byť na Zhromaždení vlastníkov prijaté uznášaniaschopnou nadpolovičnou väčšinou, no pravdivosť tohto konštatovania nie je možné na základe listín tvoriacich administratívny spis prvostupňového orgánu verifikovať.

Zhromaždenie vlastníkov malo byť podľa obsahu Notárskej zápisnice uznášaniaschopné a rozhodnutia uvedené vyššie, na základe ktorých došlo k uzavretiu Zmluvy o užívaní PR, malo prijať nadpolovičnou väčšinou vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich súčasť revíru, no pravdivosť ani tohto konštatovania nie je možné na základe listín tvoriacich administratívny spis prvostupňového orgánu preukázať a je otázne, či Zhromaždenie vlastníkov bolo uznášaniaschopné a či na ňom prijaté rozhodnutia sú v súlade alebo v rozpore s kogentným ust. § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve.

Na základe uvedených skutočností nie je zrejmé, či sa Zhromaždenie vlastníkov konalo v súlade so zákonom, nakoľko je otázne, či bolo zvolané v zmysle ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve zástupcom 1/3 vlastníkov, resp. zástupcov poľovných pozemkov počítanej z výmery pozemkov začlenených do PR a či prijalo kľúčové rozhodnutia uvedené vyššie v rozpore, resp. v súlade s ust. § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve.

Podľa ust. § 16 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o poľovníctve *evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba podľa § 13 ods. 1 ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru.*

Systematickým výkladom predmetného zákonného ustanovenia je nutné dospieť k záveru, že v prípade nesplnenia základnej hmotnoprávnej podmienky na zaevidovanie zmluvy uvedenej vo vyššie citovanom ustanovení neprichádza zaevidovanie takejto zmluvy do úvahy.

Z obsahu administratívneho spisu prvostupňového orgánu nevyplýva ani to, akým spôsobom verifikoval správnosť údajov týkajúcich sa vlastníckej podstaty zvolávateľov, resp. účastníkov Zhromaždenia vlastníkov obsiahnutých v Listine prítomných (jedným z odborov Okresného úradu Piešťany je pritom katastrálny odbor, ktorý vedie kataster nehnuteľností a disponuje údajmi o vlastníckych vzťahoch v rámci PR), čím by preukázal splnenie podmienky na evidenciu

zmluvy o užívaní poľovného revíru zakotvenej v ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. V administratívnom spise absentuje analýza vlastníckych vzťahov v rámci PR a ak by aj žiadateľmi o evidenciu Zmluvy o užívaní PR predložená analýza nebola zo strany prvostupňového orgánu vrátená žiadateľovi o evidenciu Zmluvy o užívaní PR, nebolo by z obsahu administratívneho spisu možné zistiť ako prvostupňový orgán preveril správnosť údajov obsiahnutých v dokumentoch predložených mu zo strany žiadateľa o evidenciu Zmluvy o užívaní PR.

Pokiaľ ide o celkovú výmeru PR, tak ako bolo uvedené už vyššie, hlasovacie práva boli (vychádzajúc z obsahu Notárskej zápisnice o priebehu ZVPP a Listiny prítomných) na Zhromaždení vlastníkov priznané podľa celkovej výmery revíru uvedenej v Rozhodnutí o uznaní PR, pričom súdna prax (viď napr. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/121/2015-41 zo dňa 17. februára 2016, resp. vo vzťahu k nemu potvrdzujúci Rozsudok NS SR č.k. 4Sžr/73/2016 zo dňa 6. júna 2017) považuje údaj o výmere PR jednoznačne za údaj deklarátornej povahy, ktorý sa mení v závislosti od toho, ako pozemky menia svoj charakter (poľovné na nepoľovné a naopak, a to ex lege zmenou ich charakteru (k tomu viď ust. § 2 písm. f) a písm. o) zákona o poľovníctve)) a ktorý je okresný úrad povinný v rámci skúmania podmienok na možnosť, resp. nutnosť evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru relevantným spôsobom ustáliť a tento spôsob jeho ustálenia musí jasne vyplývať z obsahu administratívneho spisu.

V súvislosti s nutnosťou riadneho odôvodnenia opatrenia o zaevidovaní zmlúv o užívaní poľovných revírov je nutné poukázať, že v zmysle rozhodovacej praxe NS SR ako najvyššej súdnej authority je nevyhnutné aj napriek vylúčeniu pôsobnosti Správneho poriadku pri evidencii zmlúv o užívaní poľovných revírov (ust. § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve) prihliadať na základné zásady správneho konania a taktiež na to, že opatrenie, ktorým je proces skúmania podmienok na možnosť, resp. nutnosť evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru zavŕšený (opatrenie o evidencii zmluvy alebo opatrenie o nezaevidovaní zmluvy), musí byť riadne odôvodnené (nielen strohým odkazom na ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve a vyjadrením, že prílohou zmluvy o užívaní poľovného revíru je notárska zápisnica o priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, z ktorého rozhodnutí vzišla).

Dôkaz:

- *Napadnuté opatrenie*

Odvolytelia v tejto súvislosti poukazujú najmä na Rozsudok NS SR č.k. 5Sžk/1/2018 zo dňa 28. marca 2019, v rámci ktorého sa NS SR zaoberal po skutkovej stránke obdobnou právnou vecou. V predmetnom rozsudku NS SR sa uvádza o.i. nasledovne: „... aj keď sa podľa § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve na toto administratívne konanie nevzťahujú ustanovenia Správneho poriadku aj v tomto procese,

v záujme zachovania princípu zákonnosti, musia byť dodržané jeho limity proklamované v § 3 Správneho poriadku (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. ÚS 721/2016-39 z 08.03.2017). ... Správny orgán ... je povinný podľa názoru súdu v oznámení o nezaevidovaní zmluvy (posp. analogicky aj o zaevidovaní zmluvy) ... sa vysporiadať aj s dôvodmi, pre ktoré takto rozhodol, nakoľko z logiky veci je zrejmé, že len jedna predložená zmluva môže spĺňať zákonné podmienky na evidenciu ... Aj v prípade takehoto oznámenia sa jedná o individuálny správny akt ..., ktorý vzhľadom na svoju povahu nemôže byť vylúčený z právomoci súdu, z čoho potom vyplýva nevyhnutnosť jeho odôvodnenia tak, aby bolo preskúmateľné. ... je potrebné preskúmateľné odôvodnenie, z ktorého je zrejmé prečo ... zmluva bola zaevidovaná a z akých dôvodov dospel správny orgán k tomu, že účastníci zaevidovanej zmluvy splnili zákonné požiadavky na evidenciu zmluvy ... V tejto súvislosti kasací súd uvádza, že procesným právom účastníka správneho konania je aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. ... Cieľom zákonodarcu, napriek vylúčeniu použitia Správneho poriadku v procese evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru ... nebolo zakotviť do právneho poriadku prostriedok dosahovania nezákonných rozhodnutí (postupov, opatrení). ... Pri porušení základných pravidiel správneho konania (§ 3 Správneho poriadku) a na nich nadväzujúcich inštitútov správneho konania – požiadavka na spoľahlivé zistenie skutočného stavu veci (§ 3 ods. 5, § 32 ods. 1, § 46 Správneho poriadku) a na riadne odôvodnenie rozhodnutia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) je táto skutočnosť možné orgánu verejnej správy vytykať v rámci prieskumu jeho rozhodnutia (opatrenia) správnym súdom.“

Na margo konštatovania prvostupňového orgánu uvedeného v Zázname o preskúmaní podkladov: „... *nezaevidovaním zmluvy by mohlo prísť ku škodám nielen na zverí a škodám spôsobovaným zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach, ale aj poškodením vlastníkov poľovných pozemkov nevyplatením náhrady za užívanie poľovného revíru a tiež užívateľovi, ktorý by nemohol predmetný poľovný revír užívať.*“ sa žiada uviesť, že ide o absurdné tvrdenie, ktoré popiera zmysel a účel inštitútu evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru a nemá oporu v relevantnej právnej úprave (ust. § 16 ods. 1, ods. 2 zákona o poľovníctve). V tejto súvislosti si odvolatelia dovoľujú navyše upriamiť pozornosť správneho súdu na ust. § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve zakotvujúceho inštitút poverenia ochranou poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver, ktorý sa aplikuje práve v prípadoch ak nedôjde k zaevidovaniu zmluvy o užívaní poľovného revíru do 30 dní po zániku predchádzajúcej zmluvy.

Opodstatnenosť vyššie uvedeného právneho názoru odvolateľov jednoznačne vyplýva aj z aplikačnej praxe krajských súdov a NS SR, napr. z Rozsudkov NS SR č.k. 4Sžo/72/2014 a 4Sžr/73/2016 (ďalej v texte spolu len „Rozsudky NS SR“), t.j. z ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít.

Vo vzťahu k Rozsudkom NS SR sa žiada dodať taktiež to, že v zmysle nich úlohou orgánov štátnej správy na úseku poľovníctva vecne a mieste príslušných na posudzovanie žiadostí o zaevidovanie zmlúv o užívaní poľovného revíru je vychádzať z princípu materiálnej pravdy a prihliadať na notársku zápisnicu zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov výlučne ako na listinu, ktorou notár osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a nie to, či boli alebo neboli splnené podmienky na zaevidovanie zmluvy.

V súvislosti s právnym charakterom a záväznosťou Notárskej zápisnice o priebehu ZVPP sa žiada uviesť, že tak ako to už z obsahu Notárskej zápisnice, ako aj z ust. § 5 ods. 5 veta tretia zákona o poľovníctve, podľa ktorého priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, ktorej prílohou je listina prítomných, vyplýva, úlohou notára nie je skúmať vlastnícke vzťahy, resp. oprávnenie osôb zastupovať sa navzájom, ale opis priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.

Podľa právneho názoru odvolateľov ust. § 13 v spojení s ust. § 5 zákona o poľovníctve jasne stanovuje podmienky, na základe ktorých možno postúpiť výkon práva poľovníctva a aké podmienky musia byť splnené na to, aby vôbec došlo k postúpeniu užívania konkrétneho poľovného revíru. Prvou a základnou podmienkou je, že zmluvu o užívaní poľovného revíru musia uzavrieť vlastníci spoločného poľovného revíru vlastiaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (cestou splnomocnenca/ov zvoleného/ých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov). Táto kľúčová otázka musí byť vyriešená už v čase konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a z hľadiska príslušného okresného úradu musí byť verifikovaná, a to zabezpečením dokladov o vlastníctve konkrétneho vlastníka poľovného pozemku v čase konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Pokiaľ sa vlastníci poľovných pozemkov nezúčastnia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov osobne, je potrebné relevantným dokladom, t.j. písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za neho koná a v akom rozsahu.

Z obsahu administratívneho spisu prvostupňového orgánu nie je možné preskúmať splnenie vyššie uvedených zákonných podmienok, nakoľko z Notárskej zápisnice o priebehu ZVPP nevyplývajú. Notár totiž vykonáva notársku činnosť v rozsahu oprávnení vyplývajúcich mu z Notárskeho poriadku (zákon č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „Notársky poriadok“), inak by prekročil kompetencie dané mu Notárskym poriadkom. Z ust. § 64 ods. 1, ods. 2 Notárskeho poriadku jednoznačne vyplýva, že notár môže osvedčiť len takú skutočnosť, ktorú je schopný vnímať svojimi zmyslami tak, aby presný opis deja, ktorý sa uskutočnil v jeho prítomnosti mohol zaznamenať do notárskej zápisnice, teda notár zaznamenáva do notárskej zápisnice presný opis deja, ktorého bol svedkom a jeho úlohou nie je hodnotiť skutočnosť, ktoré sa pred ním udiali, ani konštatovať či priebeh deja bol v súlade so zákonom, s inými právnymi predpismi alebo pravidlami, či podmienkami, ktoré sú ustanovené pre priebeh osvedčovaného deja konkrétnym zákonom a tiež nie je oprávnený aktívne vstupovať do skutočného deja, poskytovať právne rady a usmerňovať priebeh deja. Notárska zápisnica, ktorú vyhotoví prítomný notár je iba dôkazom toho, že skutočnosť sa udiali tak, ako je to v notárskej zápisnici uvedené a ako ich vnímal príslušný notár.

Nie je teda sporné, že notárka, ktorá vyhotovila Notársku zápisnicu o priebehu ZVPP neskúmala, či osoby prítomné na Zhromaždení vlastníkov priamo alebo prostredníctvom svojich splnomocnencov (ani odpoveď na túto základnú otázku z nej nie je možné vydedukovať) sú skutočnými vlastníkmi poľovných pozemkov a v akom rozsahu, resp. či účastníci a zvolávatelia Zhromaždenia vlastníkov disponujú oprávnením zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov.

Je nepochybné, že prvostupňový orgán skúmaniu podmienok oprávňujúcich ho zaevidovať Zmluvu o užívaní PR nevenoval žiadnu pozornosť, vychádzal výlučne z obsahu Notárskej zápisnice o priebehu ZVPP, nezistil skutočný stav veci. Teda sám nepreskúmal, či Zmluva o užívaní PR je platne uzavretá.

Dôkaz:

- *Administratívny spis prvostupňového orgánu*

Zákon o poľovníctve v ust. § 16 ods. 1 ukladá žiadateľovi predložiť správne mu orgánu o.i. aj notársku zápisnicu o priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, no tak ako je vyššie uvedené, táto notárska zápisnica nenahrádza činnosť správneho orgánu preskúmať zákonné podmienky zmluvy o užívaní poľovného revíru. Správny orgán je oprávnený zmluvu o užívaní poľovného revíru zaevidovať až po preskúmaní podmienok, a to jednak hmotnoprávných a jednak procesnoprávných v zmysle zákona o poľovníctve, v nadväznosti na príslušné hmotnoprávne podmienky podľa Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv. Nie nepodstatným je aj povinnosť príslušného správneho orgánu prihliadať na ust. § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka zakotvujúce prípady absolútnej neplatnosti právneho úkonu (analogicky je tomu tak v prípadoch rozhodovania o návrhoch na vklad vlastníckeho, či iného vecného práva do katastra nehnuteľností, kedy príslušné katastrálne odbory skúmajú splnenie podmienok, vrátane toho, či sa jedná o platný právny úkon).

Príslušný správny orgán je oprávnený aj povinný zmluvu o užívaní poľovného revíru zaevidovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok, k čomu je nutné vykonať dokazovanie. V danom prípade z obsahu administratívneho spisu prvostupňového orgánu nevyplýva splnenie podmienok na možnosť zaevidovania Zmluvy o užívaní PR, ani to aké dokazovanie malo byť z jeho strany vykonané s cieľom zistiť splnenie podmienok na možnosť, resp. povinnosť jej evidencie.

Prvostupňový správny orgán Zmluvu o užívaní PR zaevidoval, avšak nerešpektoval pritom základné zásady správneho konania zakotvené v ust. § 3 Správneho poriadku a Napadnuté opatrenie vydal bez toho, aby vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci, teda nepostupoval v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, ktoré sa na daný prípad vzťahujú, najmä nerešpektoval zásadu

materiálnej pravdy. Na nutnosti vychádzať zo základných zásad správneho konania nič nemení ani ust. § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve (k tomu viď konštantnú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít).

Z hľadiska teórie práva adjektíva „formálny“ a „materiálny“ používané v právnej vede v súvislosti s kategóriou pravdy majú svoje opodstatnenie. Skutočnosti existujúce v súlade so zákonom možno s ohľadom na pozitívnoprávnú teóriu považovať za formálne správne, ergo pravdivé. V materiálnom zmysle naopak požiadavka pravdy vyžaduje stotožnenie toho, čo existuje, resp. toho čo je za existujúce preukázané vôľou väčšiny, na základe preukázania v procese dokazovania, prípadne pri voľbe iných kritérií s tým, čo je tvrdené a deklarované ako pravdivé.

Napadnuté opatrenie, ktorým bola zaevidovaná Zmluva o užívaní PR je právnym aktom, ktorý síce nemá povahu rozhodnutia podľa Správneho poriadku, napriek tomu sa však na jeho vydanie ako právneho aktu, ktorým sa zasahuje do práv a právom chránených záujmov alebo povinností fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (v zmysle ust. § 14 ods. 3 písm. g) má konštitutívne účinky), vzťahujú základné pravidlá správneho konania, predovšetkým zásada zákonnosti a materiálnej pravdy.

Zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru je opatrením správneho orgánu, na ktorý je viazaný samotný výkon práva poľovníctva. Musí preto bezpochyby vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí byť podložené dokladmi, ktoré preukazujú, že zmluva o užívaní poľovného revíru je uzavretá v súlade s na vec sa vzťahujúcimi právnymi predpismi, obsahujúce všetky predpísané náležitosti.

Odvolatelia zdôrazňujú, že z obsahu Notárskej zápisnice o priebehu ZVPP je zrejmé, že notár splnenie podmienok na možnosť zaevidovania Zmluvy o užívaní PR ani neskúmal a ak by aj Notárska zápisnica o priebehu ZVPP konštatovanie notára v tomto smere obsahovala, bolo by takéto jeho vyhlásenie vychádzajúc z ust. § 5 ods. 5 veta tretia zákona o poľovníctve z pohľadu žalovaného irelevantné a nebolo by pri skúmaní podmienok na zaevidovanie Zmluvy o užívaní PR prípustné naň prihliadať.

Odvolatelia sú presvedčení, že odvolací orgán po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu prvostupňového orgánu týkajúceho sa predmetnej veci dospeje o.i. k záveru, že z jeho obsahu nevyplyva, akým spôsobom tento preskúmal podmienky pre zaevidovanie Zmluvy o užívaní PR a Napadnuté opatrenie bude musieť považovať za nepreskúmateľné pre neúplnosť administratívneho spisu.

VII.

Dôvodnosť Protestu prokurátora

Vyššie uvedenými porušeniami zákona o poľovníctve bolo zasiahnuté do práv o.i. odvolateľov plnohodnotne a spravodlivo rozhodovať o využití práva poľovníctva v PR, v prípade odvolateľa v I. rade z titulu vlastníckeho práva, v prípade odvolateľa v II. rade z titulu nájomného vzťahu k poľovným pozemkom tvoriacim spoločnú nehnuteľnosť, ktorej súčasťou je oprávnenie zastupovať prenajímateľa na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov a v prípade odvolateľa v III. rade z titulu oprávnenia konať za podielových vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti cestou svojho výboru, k pozemkom tvoriacim jeho súčasť. Následkom tohto nezákonného rozhodovania Zhromaždenia vlastníkov došlo k nezákonnému podpísaniu Zmluvy o užívaní PR a zo strany prvostupňového orgánu k jej zaevidovaniu Napadnutým opatrením.

Odvolatelia odôvodňujú ukrátenie na svojich právach (nad rámec argumentácie uvedenej vyššie) tiež tým, že nevyhovením Protestu prokurátora by mohlo ostať užívateľom revíru PZ Dúbrava Prašník - Vrbové, pričom odvolateľom by bola odňatá akákoľvek možnosť rozhodnúť v súlade s ust. § 5 zákona o poľovníctve o budúcom osude PR. Ak by odvolací orgán nerozhodol v zmysle petitu Protestu prokurátora, boli by vyššie uvedené práva odvolateľov odňaté, právne vzťahy nastolené účinkami Napadnutého opatrenia by zostali porušené a postavenie odvolateľov v týchto vzťahoch by zostalo neisté.

Odvolatelia zdôrazňujú, že nezákonným správnym aktom nemôže vzniknúť žiadne právo a teda ani žiadne práva fyzických alebo právnických osôb nemôžu byť dotknuté. V danom prípade nie je podanie Protestu prokurátora samoučelné, naopak tento jednoznačne smeruje k ochrane práv a oprávnených záujmov skutočných vlastníkov poľovných pozemkov, resp. ich nájomcov či správcov, pretože len oni sú oprávnení uzavrieť zmluvu o užívaní poľovného revíru a je na ich slobodnej vôli, či túto možnosť i využijú, resp. aké podmienky si dojednávajú.

V konkrétnej rovine majú odvolatelia záujem spolu s ďalšími vlastníkmi poľovných pozemkov, resp. ich splnomocnenými zástupcami zvoliť opätovne a v súlade s príslušnými ustanoveniami relevantných všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä zákonom o poľovníctve zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov (ak ho zvolá niekto iný, zúčastniť sa ho), na ktorom sa legitímnym spôsobom rozhodne o budúcom užívateľovi revíru a podmienkach jeho užívania.

Bez zrušenia Napadnutého opatrenia však evidencia prípadnej novej zmluvy o užívaní PR, ktorá by vzišla z takto novozvolaného zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov nie je z pohľadu platnej a účinnej legislatívy možná (ust. § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve).

V súvislosti s obsahom Zmluvy o užívaní PR je tiež pre komplexnosť informácií, (aj napriek tomu, že to ako argument v rámci Protestu prokurátora nemôže obstať, odvolatelia to uvádzajú na podporu

preukázania ukrátenia na právach), nutné zdôrazniť, že výška náhrady za užívanie PR (3 EUR/ha/rok za lesné pozemky a 1,80 EUR/ha/rok za iné než lesné pozemky) je pod priemerom bonitou obdobných poľovných revírov v rámci daného regiónu. Navyše je potrebné poukázať na fakt, že na Zhromaždení vlastníkov zo strany právneho zástupcu odvolateľov (na Zhromaždení vlastníkov zastupoval jedného z vlastníkov poľovných pozemkov) odznel návrh na schválenie výšky náhrady za užívanie revíru v sume 20 EUR/ha/rok užívania bez ohľadu na druh pozemku. Za tento návrh hlasovali subjekty, ktorým bolo priznané hlasovacie právo v rozsahu 42,77%. Odvolatelia zdôrazňujú, že ak by boli priznané zo strany zvolávateľov Zhromaždenia vlastníkov hlasovacie práva jeho účastníkom v rozsahu ako to vyplýva z ich vlastníckej podstaty, resp. vlastníckej podstaty subjektov, ktoré zastupujú, v kontexte s relevantnou právnou úpravou (napr. odvolateľ v III. rade spravuje spoločnú nehnuteľnosť o výmere 435,4226 ha, čo vo vzťahu k aktuálnej výmere PR (3.484,2925 ha) predstavuje 12,50%), revír by bol z pohľadu žalobcov a nielen nich, ale aj všetkých zvyšných vlastníkov poľovných pozemkov užívaný za omnoho výhodnejších podmienok.

VIII.

Nezákonnosť Napadnutého rozhodnutia

V prvom rade je nutné konštatovať, že v rámci rozsiahleho odôvodnenia Napadnutého rozhodnutia si druhostupňový orgán vo viacerých bodoch priamo odporuje. Jeho argumentácia v časti, kde nepriamo hovorí o tom, že prvostupňový orgán vykonal dokazovanie súladné so zásadou materiálnej pravdy nekorešponduje s obsahom relevantného administratívneho spisu. Z obsahu Záznamu žalovaného o preskúmaní podkladov vyplýva, že prvostupňový orgán sa v rámci procesu skúmania podmienok na možnosť, resp. nutnosť evidencie Zmluvy o užívaní PR riadil zásadou formálnej a nie materiálnej pravdy.

Dôkaz:

- *Záznam žalovaného o preskúmaní podkladov*

Vyjadrenie druhostupňového orgánu v časti, kde v podstate popiera to, čo uviedol prvostupňový orgán v Zázname žalovaného o preskúmaní podkladov, vyhotovenom v deň vydania Napadnutého opatrenia je absolútne účelové a nekorešpondujúce s obsahom relevantného administratívneho spisu prvostupňového orgánu. Ak aj prvostupňovému orgánu boli predložené splnomocnenia preukazujúce oprávnenie zvolať Zhromaždenie vlastníkov, resp. zastupovať na ňom vlastníkov poľovných pozemkov v rozsahu ako je to uvedené v Notárskej zápisnici o priebehu ZVPP, z pohľadu odvolateľov je nepochopiteľné, prečo prvostupňový orgán tieto dokumenty vrátil žiadateľom o evidenciu Zmluvy o užívaní PR a v podstate sa tým zbavil časti

svojho administratívneho spisu, čo predstavuje samostatný dôvod na zrušenie Napadnutého opatrenia a hlavne, že nadriadený orgán tento postup schvaľuje. Navyše z obsahu Žiadosti o evidenciu Zmluvy o užívaní PR nevyplýva, že by prvostupňovému orgánu boli predložené splnomocnenia vo vyššie uvedenom rozsahu a jeho administratívny spis neobsahuje ani zmienku o prevzatí, resp. vrátení týchto dokumentov.

Administratívny spis prvostupňového orgánu neobsahuje ani žiadne dôkazy o tom, že by prepočítal správnosť výpočtu hlasovacích práv na Zhromaždení vlastníkov a jednoznačne bez vykonania dokazovania súladného so zásadou materiálnej pravdy si osvojil tvrdenia obsiahnuté v Notárskej zápisnici o priebehu ZVPP. Nie je predsa možné, aby všetky výpočty zodpovedali na m², resp. % skutočnému stavu.

Ak druhostupňový orgán tvrdí, že prvostupňový správny orgán si zabezpečil „ďalšie doklady potrebné k posúdeniu splnenia podmienok na zaevidovanie zmluvy“, z obsahu relevantného administratívneho spisu nie je možné zistiť, ktoré to sú, nakoľko v administratívnom spise sa žiadne nenachádzajú (nenachádzali sa v ňom minimálne dňa 22. novembra 2021), kedy bol štatutárny zástupca odvolateľa v III. rade nahliadnuť do administratívneho spisu prvostupňového orgánu.

Vo vzťahu k argumentu druhostupňového správneho orgánu, že s prihliadnutím na ust. § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve nebol prvostupňový správny orgán povinný vyhotoviť podrobné odôvodnenie a opis dôkazov, na základe ktorých dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zaevidovanie zmluvy je potrebné uviesť, že toto je v priamom rozpore s ustálenou súdnou praxou. Odvolatelia v súvislosti s nutnosťou riadneho odôvodnenia opatrení o evidencii zmlúv o užívaní poľovných revírov poukazujú napr. na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 8S/80/2020 zo dňa 17. marca 2022 (viď najmä body 33 a 34 jeho odôvodnenia), resp. Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/76/2018 zo dňa 30. marca 2021 (viď najmä body 48 a 49 jeho odôvodnenia v kontexte so skutočnosťou, že časť osôb zúčastnených na Zhromaždení vlastníkov už v rámci Notárskej zápisnice o priebehu ZVPP namietala zákonnosť jeho zvolania a tiež rozsah jeho účastníkom priznaných hlasovacích práv).

Odvolatelia v tejto súvislosti uvádzajú, že záujem o užívanie PR neprejavili na Zhromaždení vlastníkov z dôvodu, že v jeho priebehu, resp. už v priebehu prezentácie dospeli k záveru, že uznesenia prijaté na ZVPP sú neplatné (neboli prijaté potrebnou nadpolovičnou väčšinou hlasov vlastníkov poľovných pozemkov), ZVPP nebolo zvolané v súlade s ust. 5 ods. 3 zákona o poľovníctve potrebnou 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov väčšinou počítanou podľa podielov a automaticky bude neplatná aj Zmluva o užívaní PR.

Napadnuté rozhodnutie je pri všetkej úcte k personálnemu substrátu nadriadeného orgánu navyše plné „balastu“ nesúvisiaceho s predmetom konania, ku ktorým sa odvolatelia odmietajú vyjadrovať.

K tvrdeniu nadriadeného orgánu, že prvostupňový orgán mal v rozhodnom čase k dispozícii písomné aj grafické údaje z katastra nehnuteľností odvolatelia uvádzajú, že toto jeho tvrdenie nijako nepreukazuje vykonanie dokazovania zo strany prvostupňového orgánu v tom smere, že by preveril správnosť rozsahu priznaných hlasovacích práv na ZVPP, resp. že by posúdil, kto vlastne Zhromaždenie vlastníkov zvolal. Administratívny spis prvostupňového orgánu nepreukazuje, že by takéto dokazovania vykonal. Tvrdenie nadriadeného orgánu, že overil splnenie podmienok na zvolanie Zhromaždenia vlastníkov aj nadpolovičný podiel na rozhodovaní na zhromaždení ostáva z dôvodu jeho neschopnosti preukázať pravdivosť tohto tvrdenia v rovine ničím nepodloženej lži.

Tvrdenie nadriadeného orgánu, že prvostupňový orgán vykonal overenie splnomocnení udelených vlastními poľovných pozemkov v prospech PD Vrbové, ktoré malo umožniť pracovníkovi správneho orgánu nahliadnuť do jednotlivých nájomných zmlúv a overiť skutočnosti uvedené v Listine prítomných, pričom o tejto skutočnosti nespísal samostatný záznam, ani ho neuviedol v Zázname zo dňa 16.11.2021 spochybňuje akt vykonania dokazovania zo strany prvostupňového orgánu v nadriadenom orgáne uvádzanom rozsahu a naopak dokazuje ako flagrantne porušil prvostupňový orgán svojej povinnosti v súvislosti s vykonaním náležitého dokazovania. Je naozaj nemysliteľné a nepripustné, aby bola priznaná právna ochrana tomu, kto nevie preukázať, že vykonal potrebné dokazovanie.

K tvrdeniu nadriadeného orgánu, že informácia o overovaní výmery poľovných pozemkov jednotlivých vlastníkov nie je uvedená v Zázname zo dňa 16. novembra 2021, nakoľko správny orgán túto skutočnosť považuje za samozrejmu činnosť pri evidencii zmluvy ťažko hľadať slová. Ide o úplnú absurditu, ktoré len potvrdzuje tvrdenie odvolateľov o dôvodnosti Protestu prokurátora.

Skutočnosť, že štatutárny zástupca odvolateľa v II. rade požiadal o vrátenie určitých plnomocnení a zvolávateľa Zhromaždenia vlastníkov jeho požiadavke vyhovel, nemôže byť (bez ohľadu na dôvod ich vrátenia) v žiadnom prípade na ťarchu odvolateľov. Bolo na rozhodnutí zvolávateľov Zhromaždenia vlastníkov, či jeho požiadavke vyhovejú alebo nie. Navyše z obsahu Notárskej zápisnice o priebehu prezentácie časti účastníkov Zhromaždenia vlastníkov je zrejmy zoznam splnomocnení, o ktorých píše žalovaný.

Dôkaz:

- Notárska zápisnica o priebehu prezentácie časti účastníkov Zhromaždenia vlastníkov

Nadriadený orgán má vychádzajúc z obsahu Napadnutého rozhodnutia zjavne absolútne nelogicky a bez právneho zdôvodnenia právny názor, podľa ktorého nebolo na mieste priznať hlasovacie práva ani jednému zo splnomocnencov v prípade, ak daný vlastník udelil plnomocenstvo na zastupovanie v totožnej záležitosti dvom rôznym subjektom. Odvolatelia v tejto súvislosti poukazujú na dispozitívnu právnu úpravu zakotvenú v ust. § 31 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o rozsah hlasovacích práv priznaných SPF na úkor odvolateľa v III. rade je to jediný bod, v rámci ktorého sú právneho názory odvolateľov a druhostupňového orgánu identické. Ak by však prvostupňový orgán vykonal dokazovanie, ktorého absenciu prokurátor aj odvolatelia vytýkajú, bol by zjavne prišiel na to, že tak ako neoprávnene boli priznané hlasovacie práva k podielom na spoločnej nehnuteľnosti SPF, tak boli priznané aj iným subjektom (v tomto smere neobsahuje toto podanie a logicky ani Protest prokurátora návrh na vykonanie dokazovania, nakoľko sa nejedná o civilnú správnu žalobu a úlohou nadriadeného ani odvolacieho orgánu nie je skúmať správnosť údajov uvedených v Listine prítomných (to bolo povinnosťou prvostupňového orgánu), ale preskúmanie zákonnosti Napadnutého opatrenie (z pohľadu odvolacieho orgánu aj Napadnutého rozhodnutia).

Tvrdenia nadriadeného orgánu o tom, ako rozsiahle dokazovanie vykonal prvostupňový orgán, sú vychádzajúc z obsahu dotknutého administratívneho spisu čistou lžou. Administratívny spis prvostupňového orgánu neobsahuje jediný dôkaz o vykonaní dokazovania z jeho strany, ktorý by bol súladný so zásadou materiálnej pravdy.

Tvrdenia nadriadeného orgánu o tom, že prvostupňový orgán skontroloval všetky plnomocenstvá udelené zo strany vlastníkov poľovných pozemkov v prospech Ing. Milana Strečanského, Ing. Ladislava Saba, Ing. Ivana Dureca a Ivana Boora, nakoľko mu všetky mali byť predložené (z obsahu administratívneho spisu nevedno kým a kedy) nekorešponduje čo do ich počtu s údajom uvedeným v Zápisnici prvostupňového orgánu zo dňa 22. novembra 2022, kde sa hovorí spolu o 102 kópiách predných strán listín, pričom v tomto počte majú byť zahrnuté aj iné listiny než vyššie špecifikované plnomocenstvá.

Dôkaz:

- *Zápisnica prvostupňového orgánu zo dňa 22. novembra 2022 (súčasť administratívneho spisu správneho orgánu)*

Nadriadený orgán tvrdí, že Listina prítomných tvoriaca súčasť Notárskej zápisnice o priebehu ZVPP spĺňa zákonom o poľovníctve (ust. § 5 ods. 5) ustanovené náležitosti. Odvolatelia si v tejto súvislosti dovoľujú opätovne citovať ust. § 5 ods. 5 veta prvá zákona o poľovníctve, podľa ktorého

prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru a v kontexte s ním aj ust. § 5 ods. 5 veta tretia zákona o poľovníctve, podľa ktorého priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, ktorej prílohou je listina prítomných.

Z ust. § 5 ods. 5 veta prvá zákona o poľovníctve je nesporné, že listina prítomných zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov má obsahovať tu špecifikované údaje o vlastníkoch poľovných pozemkov a nie o ich splnomocnených zástupcoch a z ust. § 5 ods. 5 veta tretia zas to, že tento dokument (s vyššie opísanými náležitosťami) musí tvoriť obligatórnu prílohu notárskej zápisnice, ktorá obsahuje opis deja zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Zákonodarcu určil za jedinú povinnú prílohu notárskej zápisnice výlučne listinu prítomných, a to o.i. z dôvodu, aby nebolo možné časom meniť jej obsah. V danom prípade je nesporné, že prílohy listiny prítomných nikdy neboli súčasťou Notárskej zápisnice o priebehu Zhromaždenia vlastníkov.

K výpočtom nadriadeného orgánu obsiahnutým v ostatnom odseku na strane 9 Napadnutého rozhodnutia sa žiada dodať, že tieto nemajú oporu v relevantnom administratívnom spise (k tomu viď opis skutkového stavu vyššie).

Na margo tvrdenia nadriadeného orgánu obsiahnutého v druhom odseku strany 10 Napadnutého rozhodnutia sa žiada dodať, že opak tu uvedeného tvrdenia vyplýva z Notárskej zápisnice o prezentácii časti účastníkov Zhromaždenia vlastníkov.

Dôkaz:

- *Notárska zápisnica o prezentácii časti účastníkov Zhromaždenia vlastníkov*

Vo vzťahu k právne argumentácii nadriadeného orgánu týkajúcej sa nesprávneho označenia prenajímateľa v rámci Zmluvy o užívaní PR (tretí odsek strany 10 Napadnutého rozhodnutia), odvolatelia v plnom rozsahu odkazujú na vyššie uvedenú argumentáciu a tu uvedený právny názor druhostupňového orgánu považujú za nesprávny, ba dokonca absurdný.

Obsah strany 11 Napadnutého rozhodnutia považujú odvolatelia za zúfalý pokus nadriadeného orgánu o vysvetlenie toho, ako rozsiahle a na čo zamerané dokazovanie bolo pred vydaním Napadnutého opatrenia zo strany prvostupňového orgánu vykonané. Obsah administratívneho spisu však hovorí o presnom opaku a tento o neobsahuje žiadne listiny preukazujúce vykonanie

dokazovania v rozsahu tvrdenom zo strany nadriadeného orgánu. V mnohých bodoch pôsobí tu uvedená situácia až tragikomicky, ba dokonca hraničí s ohýbaním práva.

K odkazu nadriadeného orgánu, že iný prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany sa najprv rozhodol nepodať voči Napadnutému opatreniu protest poukazujú odvolatelia na **Upovedomenie o spôsobe vybavenia opakovaného podnetu Krajskej prokuratúry Trnava č. Kd 34/24/2200-6 zo dňa 16. apríla 2024**, (ďalej v texte len „Upovedomenie KP Trnava o spôsobe vybavenia opakovaného podnetu“), resp. jeho odôvodnenie, na základe ktorého podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany **Protest prokurátora**.

Dôkaz:

- *Upovedomenie KP Trnava o spôsobe vybavenia opakovaného podnetu (príloha Odvolania)*

Tvrdenie nadriadeného orgánu o tom, že prokurátorka, ktorá po preskúmaní obsahu relevantného administratívneho spisu podala voči Napadnutému opatreniu Protest prokurátora bez tohto, aby sa vzala do úvahy akési stanovisko prvostupňového orgánu z 10. marca 2022 k žalobe je absurdné. Úlohou prokurátora je preskúmať zákonnosť napadnutého individuálneho správneho aktu a nie akési vyjadrenia správneho orgánu neskoršieho dáta. Je absolútne logické (žiaľ pre nadriadený orgán nie), že pri skúmaní zákonnosti Napadnutého opatrenia skúmam práve tento správny akt a administratívny spis zachytávajúci dokazovanie a celkový procesný postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal.

Ak nadriadený orgán tvrdí, že trvanie administratívneho konania od 14. októbra do 16. novembra 2021 má byť zárukou správnosti výpočtu hlasovacích práv (viď predposledný odsek strany 1 Napadnutého rozhodnutia), musí to byť pre každého jednoznačne absurdné tvrdenie.

IX.

Navrhovaný spôsob rozhodnutia o Odvolaní

V zmysle vyššie uvedeného odvolateľa navrhujú, aby odvolací orgán v zmysle ust. § 59 ods. 2, ods. 3 Správneho poriadku Napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že Protestu vyhovie a Napadnuté opatrenie zruší a vec vráti prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

S úctou


Advokátska kancelária HORVÁTH, s.r.o.
Slnecná 592/2
924 01 Galanta
IČO 56 059 108
DIČ 2122168180
Lesnícke družstvo Prašník
vz. Advokátska kancelária HORVÁTH, s.r.o.
JUDr. Norbert Horváth, advokát a konateľ

Prílohy:

- podľa textu + Plnomocenstvo na zastupovanie odvolateľov (1x originál s tým, že počnúc dňom 1. apríla 2024 som zmenil formu výkonu advokácie, čo však nemá vplyv na platnosť odvolateľmi mi udeleného plnomocnenstva)

Na vedomie:

- Okresná prokuratúra Piešťany, k sp. zn. Pd 33/24/2200 (bez príloh)