

Z á p i s n i c a č . 7

napísaná na riadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva vo Vrbovom, konaného
dňa 6. 6. 2006 o 16.15 hod. na mestskom úrade vo Vrbovom

Prítomní: poslanci a primátor mesta

Prizvaní: vedúci útvarov Mestského úradu Vrbové
hostia

1. Otvorenie

Dnešné riadne zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol primátor mesta Dr. Ivan Borovský, ktorý na úvod privítal všetkých prítomných.

Program:

1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, overovateľov zápisnice, pracovného predsedníctva a zapisovateľky
2. Kontrola plnenia uznesení
3. Prerokovanie dvoch variant konceptu Územného plánu mesta Vrbové
4. Rozbor výsledkov hospodárenia spoločnosti VETES Vrbové s. r. o. za rok 2005
5. Schválenie preplatenia faktúry M-Elektroniku
6. Rôzne
7. Dopyty a interpelácie poslancov
8. Návrh na uznesenie
9. Záver

1. Schválenie návrhovej komisie, overovateľov zápisnice, pracovného predsedníctva MsZ a zapisovateľky

Rokovanie mestského zastupiteľstva začalo za prítomnosti 8 poslancov, plénum bolo uznášaniaschopné.

Do návrhovej komisie boli navrhnutí a schválení poslanci: predseda Ing. Daniela Jakábová, členovia: Ing. Ladislav Sabo a JUDr. Ivan Nosko.

prítomných: 8

za: 7

proti: 0

zdržal sa: 1

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí a schválení poslanci: Ing. Jozef Duračka, MVDr. Jaroslav Král.

prítomných: 8

za: 8

proti: 0

zdržal sa: 0

Za zapisovateľku bola schválená Emília Beličková, pracovníčka mestského úradu.

prítomných: 8

za: 8

proti: 0

zdržal sa: 0

Do pracovného predsedníctva boli schválení Dr. Ivan Borovský, Ing. Ján Prievozník a Mgr. Mária Gajňáková.

prítomných: 8

za: 8

proti: 0

zdržal sa: 0

Potom primátor mesta predložil k schváleniu program riadneho zastupiteľstva, ktorý bol uvedený na pozvánke. Nikto z prítomných nemal k programu pripomienky ani iné návrhy.

prítomných: 8

za: 8

proti: 0

zdržal sa: 0

2. Kontrola plnenia uznesení

Kontrolu plnenia uznesení z riadneho zasadnutia MsZ konaného dňa 18. 5. 2006 predniesol Ing. Prievozník. Tvorí súčasť originálu zápisnice.

3. Prerokovanie dvoch variant konceptu Územného plánu mesta Vrbové

Materiál uviedol Ing. Prievozník. Územný plán mesta (ďalej len ÚPN) bude od zajtrajšieho dňa v úradných tabuliach a u Ing. Prievozníka aj v digitálnej forme k nahliadnutiu. 30-dňová lehota bude plynúť do 7. 7. 2006. V rámci nej bude mať verejnosť možnosť vznášať písomné pripomienky. Iba písomné sa budú akceptovať. Zákon nariaďuje k tomu verejné zhromaždenie, pravdepodobne bude 27. júna t.r. v kúrii Beňovského o 10.00 hod. s organizáciami a o 16.00 hod. s občanmi. Ing. arch. Bogyová spracuje k tomu súhrnné stanovisko. Každé stanovisko bude treba písomne zdôvodniť. Dokumentácia má smernú a záväznú časť (tá sa schvaľuje a pôjde do VZN). Návrh ÚPN možno dopĺňať a meniť. Sú 2 varianty ÚPN, líšia sa v riešení bývanie v rodinných domoch. Ing. arch. Krupová riešila plochy na bývanie v rodinných domoch, v bytových domoch, komerčnú a nekomerčnú činnosť, športové plochy, verejné dopravné vybavenie (obchvat mesta – presunutie dopravy do okrajových častí), zásobovanie vody, elektriny, plynu, odkanalizovanie. Jednotlivé varianty je možné vzájomne zamieňať – kombinovať, čo bude výhodnejšie.

K doprave – mestom prechádzajú 2 cesty II. triedy. Jedna z Piešťan smerom na Brezovú p. Br. a druhá kolmo na ňu smerom na Trnavu. Vo výhlade naznačili obchvat. Záleží ako dopadne rokovanie s obcou Krakovany, ktorej toto územie katastrálne patrí. Je potrebný pasport komunikácií, čo nám aj vyplýva zo zákona, že do r. 2008 ho mesto musí mať.

Občianska vybavenosť – služby, obchody, šport. Telocvičňa sa plánuje medzi Gymnázium a II. ZŠ, domov sociál. služieb II. na Jantauschovej ulici. Miesto za čerpacou stanicou na obchodnú sieť (supermarket). Plánuje sa s premiestnením zberného dvora. V zmysle zákona musí mesto robiť aj kompostovisko, ktoré je navrhnuté vo firme Geranium.

Priemyselná výroba – na Šteruskej – pozemok pre UNITED More a parcely za ním, za Semikronom, lokalita za tehelňou.

Zeleň – pasport: zistí sa stav zelene, počet stromov, špecifikácia. S izolačnou zeleňou sa plánuje pri Družstve, až po Šteruskú cestu, pri Semikrone, menšie pri novom zbernom dvore, na Semenárskej ulici a na Piešťanskej (rod. domy pri Geraniu).

ÚPN je na obdobie 20 rokov (do r. 2025). Technická infraštruktúra je rozpísaná v textovej časti. Takto spracovaný ÚPN sa vystaví k nahliadnutiu, vyzvú sa organizácie k predloženiu návrhov a po pripomienkach aj od občanov, sa spracuje do súborného stanoviska. Návrh riešení sa znovu bude prejednávať a znovu sa zverejní. Ak budú pripomienky, prehodnotia sa. Potom sa dá na schválenie Krajskému stavebnému úradu a ostatným dotknutým orgánom a organizáciám.

Rozprava:

Ing. Prievozník – výklad bol obsiahly, členovia komisie výstavby majú lepší prehľad. Ale každý si ho bude môcť lepšie prezrieť a občania budú sa môcť k nemu vyjadriť.

Dr. Nosko – v akej forme bude zverejnený,

Ing. Prievozník – aj v grafickej aj písomnej forme na útvare ŽP a viceprimátora aj v digitálnej forme,

p. Halama – navrhoval by dať ho aj na internet,

Ing. Krúpová – keď bude vyvesený v úradných tabuliach, dať tam oznam, že bude aj na webovej stránke mesta.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 47/VI/2006.

Na zasadnutie prišiel aj p. Ľuboš Sabo (poslanci mu udelili slovo), ktorý sa chcel informovať, ako sa plánuje cesta od Hrabinskej po Mikulášsku (prepojovacia). Jedna varianta hovorí vedľa domu rod. Murínovej a druhá o niečo ďalej. Majitelia tých nových domov by si ju mali robiť svojpomocne, ale sú tam zatiaľ len traja. Pri tej druhej variante je tam veľký svah a pri veľkých dažďoch, pri topení snehu hrozí zaplavenie jeho domu.

Ing. arch. Zachar povedal, že p. Sabo sa už aj písomne vyjadril, že nie je proti výstavbe, ale žiada, aby tá cesta bola tam vystavená tak, aby neohrozovala domy a aby pod ňou už boli patričné inžinierske siete, aby sa stále nerozkopávala. Prv, než začnú stavať, dajú sa im podmienky na dobudovanie týchto sietí a aj odvodnenie musí byť zabezpečené.

Ing. Duračka – pri tom návrhu, urobiť cestu z druhej strany? je veľké prevýšenie. Treba veľmi dobre zvážiť, pokiaľ je čas.

Dr. Borovský – pokiaľ by bola cesta z dolnej strany od Murínovcov, je bezpečnejšia a výhodnejšia ?

Ing. Jánoška – čo sa týka tej vody, išla by rovno do domu p. Sabu. Treba presvedčiť p. Šlaukovú, že tým, že sa cesta tam vybuduje, ich dom sa spevní.

Ing. Sabo – bol sa tam pozrieť. To výškové prevýšenie je také, že by sa muselo z prvého pozemku ubrať.

Ing. arch. Zachar – budú vypracované 2 štúdie, niektoré pripomienky môže mesto prijať, niektoré zamietnuť.

Dr. Borovský – vypracujú sa jednotlivé varianty a dať možnosť pripomienkovať, jeden potom schváliť a tak, aby nebol nikto ohrozený.

4. Rozbor výsledkov hospodárenia spoločnosti VETES Vrbové s. r. o. za rok 2005

Informácie k materiálu, ktorý mali poslanci už dlhšie k dispozícii, predniesol Ing. Podjavorinský. Na ekonomickej komisii sa prejednával už viackrát. Bolo zhodné stanovisko, že Vetes je temer nefunkčná organizácia. Žiada stanovisko ekonomickej komisie, predniesť 2 varianty a predložiť návrhy ako to riešiť. Mala by zostať výroba tepla, správcovstvo bytov a komunálny odpad a separovanie bude riešiť spoločnosť, ktorú vyberie mesto. Druhou variantou by bolo urobiť výberové konanie na dodávateľa zberu a separovaný zber a linku na separovaný zber by preplatili. Najvýhodnejšie by bolo uzatvoriť zmluvu na 1 rok, ale nevie sa, či by druhá strana súhlasila.

Stanovisko ekonomickej komisie: komisia konštatuje, že súčasný stav je neperspektívny. Navrhoje k 1. 9. 2006 ponechať na Vetese pre činnosť len výrobu a distribúciu tepla, správu bytov a dopravu. Ostatné pričleniť v rámci zabezpečenia samosprávnych funkcií pod mesto. Sú nezrovnalosti v účtovníctve. Ďalším problémom je úver z Dexie banky. Jediná možnosť ako očistiť Vetes – dať správcovstvo súkromným spoločnostiam, prípadne zber a separáciu inému investorovi.

Rozprava:

Dr. Borovský – podpredseda VÚC má v Skalici technické služby. On mu povedal, že zakúpením výkonného zberača v sume cca 7 mil. Sk nahradí 3 naše kukavozy. Pokiaľ by sa dala podmienka odkúpenia linky na separáciu a vybral by sa dodávateľ ...

Ing. Duračka – hospodársky výsledok pokračuje v starých koľajach. Réžia je 2,8 mil. Sk. Jasne povedané – všetky peniaze z odpisov alebo zo zisku sú použité pre činnosť ďalších prevádzok. Odpisy 2,9 mil. Sk sú v kalkulácii, Chce vedieť, z čoho pozostáva, či tam je kotolňa K1 alebo to bolo očistené. Ku kalkulácii sa ešte nevyjadril, zdá sa mu, že kalkulácia nebola robená v prospech ľudí ale v prospech spoločnosti. Zisk (stiahol si z internetu), u Piešťan fixné náklady klesajú u nás stúpajú. V kalkulácii nie je zverejnený zisk (%). Režijné náklady, iné prevádzkové náklady – zdá sa mu dosť vysoké číslo. Z internetu si stiahol údaje, ktoré nie sú zhodné s tým, čo boli predložené.

Ing. Sabo – žiada uverejniť do Hlasu Vrbového, aby sa tam dali aj nepríjemné veci. Stav vo Vetese je katastrofálny. Chceme očistiť Vetes. Chceme ekonomiku Vetesu založiť na teple ? Počul, že sa minuli peniaze aj fondu údržby, do ktorého odvádzajú platby vlastníci bytov. Jasne sa hovorilo o prebudovaní – personálne obsadenie, a ešte sa prijal ďalší pracovník.

Ing. Podjavorinský – zavola štadión alebo mesto: nesvieti, tečie voda – čo oni na tom zarobia ?

Ing. Kráľová – Vetes to mestu vždy vyfaktúruje,

Ing. Sabo – tento ekonomický stav, aký tu je, a zbral sa úver a nebol odsúhlasený ... Aj tá kálačka – spracovanie dreva – k čomu to bolo ?

Dr. Nosko – chcel dať robotu ľuďom, lebo neboli na 100 % vyt'ažení.

Dr. Nosko – vymáhanie pohľadávok – niektoré už boli odsúhlasené že sa odpustia, u niektorých sú dlhy uznané a nehrozí, že budú premlčané, niektoré (tie veľké) idú na exekúciu. Po vyúčtovaní sa to však zmení a urobia sa zápočty. Do 8. mesiaca predpokladá, že sa dostanú na úroveň roku 2003, cca 300 tis. Sk.

Dr. Borovský – niektoré dlhy poplatili, niektorí boli vyst'ahovaní, niektorí ani nereagovali (A. Bielka). A čo sa týka správcovstva – nie je vylúčené, aby to nemohla robiť súkromná osoba. Tie činnosti potrebné pre mesto dáme pod Ing. Kriháka.

Dr. Nosko – tá ponuka 49:51 je absolútne reálna. Odpad začína byť zaujímavý a keď sem vstúpi niekto cudzí a začne diktovať ceny, my to neovplyvníme. Tá firma, ktorá sem chce ísť (ASA Slovakia), bola pozrieť priestory, bola informovaná. Bolo by toho škoda.

Dr. Borovský – prvý krok – dať ponuky pre všetky 3 firmy za podmienky, že mesto bude mať 51 % a linku a pokiaľ sa nenájde, urobiť výberové konanie na dodávateľa na zber.

Ing. Podjavorinský – určite nájdu skôr firmu, ktorá pôjde do spoločnosti 49:51 ako nájst' celkom niekoho cudzieho čo to bude robiť sám.

Dr. Nosko – ASA Slovakia by to brali. Sme pripravení, len čakáme na termín a na komisiu. Chcú to chytiť pre 9 obcí a po 3 rokoch aj okolie Piešťan.

Ing. Augustín – na čo čakajú, veď bolo prijaté uznesenie, že MsZ súhlasí so vstupom spoločnosti 49:51. Predložte konkrétny návrh.

Ing. Podjavorinský – oni majú všetko pripravené, len čakajú na termín,

Ing. Augustín – Dr. Nosko je v tomto odborník, má z toho skúšky, na čo do toho zaťahovať poslancov.

Ing. Jánoška – odpisy hmotného a nehmotného majetku porovnal v kalkulácii tepla a iné číslo v hospodárskom výsledku.

Ing. Duračka – ale tu pochybuje 1 mil. Sk, čo robí cca 30 Sk na 1 GJ

Ing. Augustín – vychádza tu zadĺženosť cca 1 tis. Sk na jedného občana.

Ing. Podjavorinský – on nemá z čoho produkovať zisk,

Ing. Jánoška – nesplácajú ani úver mestu cca 4,030 mi. Sk,

Dr. Borovský – reštrukturalizácia je potrebná, len treba zvoliť variantu,

Ing. Augustín – ale museli by sme zrušiť uznesenie,

Dr. Borovský – stanovme termín dokedy majú firmy predložiť svoje návrhy,

Dr. Nosko – on v tom už konal, dostali od nich podklady (základné smerné číslo od Vetesu),

Ing. Jakábová – zdvihli v ich bytovke fond údržby, nevie prečo,

Dr. Nosko – oni to robia na základe zmluvy, aby vo fonde bolo viac peňazí, lebo 5 Sk/m² je už málo. Sú rôzne, kto sa ako rozhodne.

Ing. Duračka – čo s tou kalkuláciou ? Ten rozdiel 1 mil. Sk ?

Ing. Sabo – ak sa to nezačne inak riadiť, je zbytočné to dávať pod mesto, lebo aj tam tú stratu bude vyrábať.

Ing. Augustín – chce vedieť, kedy bude neverejnú zasadnutie, či to bude možné z účtovníctva dostať, čo s pohľadávkami.

Dr. Nosko – 1,5 mil. Sk bolo pohľadávok v roku 2003, okolo 300 tis. Sk sa to bude stále pohybovať.

Ing. Sabo – čo robila dozorná rada, bol tam aj audítor. Prečo sa tým hospodárením nezaoberali skôr ?

Ing. Kráľová – oni, ako dozorná rada, dávali návrhy, bola tam a je prezamestnanosť.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 48/VII/2006.

5. Schválenie preplatenia faktúry M-Elektroniku

Materiál predložil Ing. Prievozník. Bolo to aj v ekonomickej komisii. V súčasnosti je 780 abonentov na TKR (+ nejaké odhlášky). Navrhuje riešiť problematiku tejto faktúry navýšením rozpočtu mesta o vyfakturované čiastky v celkovej sume 398.383 Sk s tým, že splatenie poslednej faktúry 154.383 Sk sa zrušenie čiernych prípojok bude ešte prekonzultované s M-Elektronikom na najbližšom rokovaní.

Stanovisko ekonomickej komisie: komisia nezaujala stanovisko. Necháva to na zváženie MsZ. Každý predaj mal byť najprv odsúhlasený v rozpočte až potom uhradená faktúra. Jeho návrh je vystaviť faktúru za vyberanie poplatkov a vedenie evidencie. Treba prehodnotiť celú kalkuláciu na 198 Sk a nech nie je zaťažovaný ekonomický úsek mesta.

Ing. Sabo – keď sme chceli rozširovať, mala sa urobiť zmena rozpočtu. Vidí to ako podvod. Toto nemalo byť podpísané.

Dr. Kráľ – či malo mesto nejakú zmluvu na vyhládávanie čiernych pasažierov, ak nie nech si pohľadávku vymáha od tých pasažierov.

Ing. Sabo – nikto nám ani nedal vytýčenie ako dlhej trasy,

Ing. Prievozník – na rozšírenie prác bolo povedané, že keď bude aspoň 5 záujemcov, dá sa im zaviesť TKR. Bol od nich daný predpis, ale keď prišla faktúra, boli tam zarátané aj ďalšie veci.

Dr. Borovský – navrhuje oddeliť faktúry na čierne prípojky a ostatné faktúry,

Ing. Duračka – je rozporné aj aký dali návrh a faktúra bola navýšená cca o 100 tis. Sk. Treba dodržať ten návrh.

Ing. Augustín – nech sa vyjadrí Ing. Kráľová, či sú na to v rozpočte peniaze,

Ing. Jánoška – sú ďalšie oblasti, do ktorých treba dávať peniaze.

Dr. Borovský – pokiaľ by oni vybrali tie poplatky, dali by si tie náklady na toho pracovníka do kalkulácie.

Ing. Augustín – keď sa p. Halama pýtal, že ako majú zabezpečené čierne prípojky, Ing. Mišovic povedal, že to sa nedá.

Ing. Sabo – ide o to, že keď nám dali ponuku na určitú sumu, v takej mali vystaviť faktúru.

Ing. Jánoška – keď nie sú tie peniaze rozpočtované, nemôžu byť na to použité. Sú porušované rozpočtové pravidlá.

p. Halama navrhuje, aby Ing. Prievozník s nimi ešte jednal,

Ing. Sabo – ak má Ing. Prievozník tie ponuky, nech ich prinesie.

Ing. Prievozník – kalkulácia na Piešťanskú ulicu je na 162 tis. Sk. To mal ľudom odmietnuť dať zaviesť TKR s tým, že to musí dostať najprv do rozpočtu ? Vie, že porušil rozpočtovú disciplínu, ale je to služba občanom. Hľadal možnosť ako sa to dá urobiť.

Dr. Kráľ – chce vedieť, či Ing. Mišovic zdôvodnil navýšenie tej faktúry,

Ing. Prievozník – má stavebný denník od januára do februára,

Ing. Jánoška – mohlo sa to dať do rozpočtu. V tej zemi je už 12 mil. Sk, peniaze mohli ísť do niečoho rozumnejšieho.

Ing. Duračka – minulý rok boli problémy s preplatením faktúry za práce navyše. Teraz je tu ten istý problém. Robili na etapy. Treba robiť služby, ale za takú sumu pripojiť pár ľudí? Treba dodržiavať určité pravidlá.

Ing. Prievozník – on to nezahrnul do rozpočtu, lebo nevedel aká to bude suma.

Ing. Sabo – uznesenie je pripravené, dajme hlasovať Tých 300 tis. Sk by sme mohli dať na úpravu okolia nového kostola.

Dr. Král – tie argumenty nejaké musia byť pokiaľ povýšil faktúru oproti ponuke.

Ing. Augustín – rozšpecifikovať tie faktúry, ale na druhej strane sú práce v stavebnom denníku podpísané.

Hlasovalo sa za návrh p. Halamu, aby sa to ešte prejednalo, či je to opodstatnené alebo nie: prítomní:

za: 5	proti: 3	zdržal sa: 2
P. Rakús, Ing. A. Augustín,	Ing. J. Jánoška, Ing. L. Sabo,	Ing. J. Duračka,
P. Halama, Ing. D. Jakábová,	JUDr. I. Nosko,	Ing. J. Prievozník
MVDr. J. Král		

Tento návrh neprešiel, hlasovalo sa potom za uznesenie, ktoré predložil Ing. Prievozník, aby bol navýšený rozpočet mesta o čiastku 398.653 Sk:

prítomní: 10

za: 2	proti: 3	zdržal sa: 5
Ing. J. Prievozník,	Dr. J. Král,	P. Rakús, Ing. J. Duračka,
JUDr. I. Nosko	Ing. J. Jánoška,	Ing. M. Augustín, P. Halama,
	Ing. L. Sabo,	Ing. D. Jakábová

Ani tento návrh neprešiel.

6. Rôzne

- **Príspevok k organizovaniu MS v nohejbale žiakov**

I. národná slovenská liga požiadala mesto o podporu pri organizovaní majstrovstiev Slovenska 2006, ktoré sa uskutočnia 17.–18. júna 2006 v telocvični II. ZŠ. Dr. Borovský im ponúkol, aby sa stali členmi športových klubov.

Rozprava:

Ing. Sabo – necháme to na kompetenciu primátora

Dr. Borovský – navrhuje 5.000 Sk.

7. Dopyty a interpelácie poslancov

Ing. Augustín – na zdr. stredisku došlo k poškodeniu počítačov, spôsobil to výpadok elektr. prúdu. Malo sa to zabezpečiť.

Dr. Nosko – bola revízia elektrozariadení, p. Fajnorová to neoznámila. Bude s dotknutými osobami pohovor.

•

p. Halama – poprosiť Ing. Kriháka na začiatku Vrbového pri bývalom Kožexe niekto vysypal asi 10 starých stoličiek, keby to popratal.

Dr. Borovský – ráno sa to Ing. Krihákovu bude tlmočiť.

•

Ing. Jánoška – predaj pozemku p. Kováčovi – majú stanovisko z ekonomickej komisie,

Dr. Borovský – v zmysle VZN to musí byť zverejnené 7 dní pred MsZ a túto lehotu by sme nestihli. Dáme to nabudúce aj s iným predajom.

8. Návrh uznesení

Uznesenie č. 47/VI/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom
– berie na vedomie –
návrh dvoch koncepcií Územného plánu mesta Vrbové

Uznesenie č. 48/VI/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom
– berie na vedomie –
rozbor hospodárskych výsledkov spoločnosti VETES Vrbové s. r. o. za rok 2005 s tým, že k 1. 9. 2006 sa urobí rekonštrukcia spoločnosti VETES Vrbové s. r. o.

Uznesenie č. 49/VI/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom
– schvaľuje –
navýšenie rozpočtu mesta pre realizáciu splátok faktúr za rozšírenie siete TKR, za obdobie 01 až 03/2006 od firmy M-Elektronik, s.r.o. Martin o čiastku 398.653 Sk.

prítomní: 10

za: 2

Ing. J. Prievozník,
JUDr. I. Nosko

proti: 3

Dr. J. Král,
Ing. J. Jánoška,
Ing. L. Sabo,

zdržal sa: 5

P. Rakús, Ing. J. Duračka,
Ing. M. Augustín, P. Halama,
Ing. D. Jakábová

Uznesenie č. 50/VI/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom
– schvaľuje –
prijatie bankovej záruky na zabezpečenie úveru zo ŠFRB vo výške 11.397.000 (slovom jedenásťmiliónovtristodeväťdesiatšesťtisíc) Sk na investíciu: Nadstavba materskej škôlky – nájomné byty – 16 b.j. vystavenej z Dexia banky Slovensko a.s.

a

– schvaľuje –

zabezpečenie bankovej záruky vo výške 11.397.000 Sk vystavenej v Dexia banke Slovensko a.s. vlastnou vista blanco zmenkou mesta.

prítomní: 9

za: 9

P. Rakús, Ing. J. Duračka, Ing. J. Prievozník,
P. Halama, Ing. M. Augustín, Dr. J. Král,
Ing. J. Jánoška, Ing. L. Sabo, Ing. D. Jakábová

proti: 0

zdržal sa: 0

Uznesenie č. 51/VI/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– schvaľuje –

prijatie bankovej záruky na zabezpečenie úveru zo ŠFRB vo výške 10.860.000 (slovom desaťmiliónovosemstošesťdesiat tisíc) Sk na investíciu: Prestavba a nadstavba MŠ na sociálne byty – 19 b.j. vystavenej z Dexia banky Slovensko a.s.

a

– schvaľuje –

zabezpečenie bankovej záruky vo výške 10.860.000 Sk vystavenej v Dexia banke Slovensko a.s. vlastnou vista blanco zmenkou mesta.

prítomní: 9

za: 9

proti: 0

zdržal sa: 0

P. Rakús, Ing. J. Duračka, Ing. J. Prievozník,
P. Halama, Ing. M. Augustín, Dr. J. Král,
Ing. J. Jánoška, Ing. L. Sabo, Ing. D. Jakábová

9. Z á v e r

Materiály potrebné prerokovať boli predložené a prerokované, boli prijaté k nim uznesenia. Primátor mesta poďakoval prítomným za účasť a ukončil o 21.00 hod. zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Vo Vrbovom 8. júna 2006

Zapísala: Beličková

.....
PaedDr. Ivan Borovský
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:

1. Ing. Jozef Duračka

2. MVDr. Jaroslav Král