

Z á p i s n i c a č . 2

napísaná na riadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva vo Vrbovom, konaného
dňa 26. 1. 2006 o 16.15 hod. na mestskom úrade vo Vrbovom

Prítomní: poslanci a primátor mesta

Prizvaní: vedúci útvarov Mestského úradu Vrbové
hostia

1. Otvorenie

Dnešné riadne zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol primátor mesta Dr. Ivan Borovský, ktorý na úvod privítal všetkých prítomných.

Program:

1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, overovateľov zápisnice, pracovného predsedníctva a zapisovateľky
2. Kontrola plnenia uznesení
3. Správa o činnosti MsZ a komisií za rok 2005
4. Správa o činnosti hl. kontrolórky za II. polrok 2005 a plán na I. polrok 2006
5. Správa o činnosti mestskej polície za rok 2005
6. Rôzne
7. Dopyty a interpelácie poslancov
8. Návrh na uznesenie
9. Záver

1. Schválenie návrhovej komisie, overovateľov zápisnice, pracovného predsedníctva MsZ a zapisovateľky

Rokovanie mestského zastupiteľstva začalo za prítomnosti 11 poslancov, plénum bolo uznášaniaschopné.

Do návrhovej komisie boli navrhnutí a schválení poslanci: predseda Ing. Michal Augustín, členovia: Ing. Jozef Duračka a JUDr. Ivan Nosko.

prítomných: 11

za: 9

proti: 0

zdržal sa: 2

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí a schválení poslanci: Ing. Daniela Jakábová a Pavol Rakús.

prítomných: 12

za: 11

proti: 0

zdržal sa: 1

Za zapisovateľku bola schválená Emília Beličková, pracovníčka mestského úradu.

prítomných: 12

za: 12

proti: 0

zdržal sa: 0

Do pracovného predsedníctva boli schválení Dr. Ivan Borovský, Ing. Ján Prievozník a Mgr. Mária Gajňáková.

prítomných: 12

za: 12

proti: 0

zdržal sa: 0

Potom primátor mesta predložil k schváleniu program riadneho zastupiteľstva, ktorý bol uvedený na pozvánke. Keďže rokovania sa zúčastnili p. Bubáková a p. Matejíková, navrhol primátor bod v rôznom (riešenie nebytových priestorov na Beňovského ulici) presunúť hneď po kontrole opatrení. Nikto z prítomných nemal k tomuto návrhu pripomienky.

prítomných: 12

za: 12

proti: 0

zdržal sa: 0

Pred začatím rokovania si prítomní uctili minútou ticha obeť leteckého nešťastia zo dňa 19. 1. 2006, kde zahynulo 42 vojakov.

2. Kontrola plnenia uznesení

Kontrolu plnenia uznesení z riadneho MsZ konaného dňa 15. 12. 2005 predniesol Ing. Prievozník. Tvorí súčasť originálu zápisnice.

- **Nebytové priestory na Beňovského ulici – reštaurácia Hanka, riešenie petície**

Má uzavretú zmluvu o podnájme s p. Bubákovou, ktorá jej končí 31. 1. 2006. Keďže p. Bubáková nemieni zmluvu o podnájme s p. Matejíkovou predĺžiť, p. Matejíková si podala žiadosť o prenájom nebytových priestorov s vlastníkom nehnuteľnosti Mestom Vrbové a zároveň predložila petíciu 577 občanov za to, aby priestory mesto dalo do prenájmu p. Matejíkovej. Ona tieto priestory vylepšila – hlavne sociálne zariadenie, výčapný pult, dala zaviesť káblovú televíziu, zakúpila televízor, rozšírila priestory, čo výrazne zlepšilo kultúrne prostredie.

K tomuto sa vyjadrila aj Mgr. Sitárová, ktorá potvrdila, že mesto má uzavretý nájomný vzťah s p. Bubákovou, ktorá požiadala mesto o súhlas k podnájmu s p. Matejíkovou. Mesto tento súhlas dalo. Bolo to na dobu 1 roka z dôvodu zlého zdravotného stavu. Mesto nemôže uzavrieť nájomnú zmluvu s p. Matejíkovou, pokiaľ trvá nájomný vzťah s p. Bubákovou. Výpovedná lehota je 3 mesiace.

Potom primátor prečítal stanovisko hl. kontrolórky. To sa v podstate zhodovalo so stanoviskom Mgr. Sitárovej. Súhlas k podnájmu dalo mesto, nakoľko má uzavretú nájomnú zmluvu. Pani Matejíková sa mala v prvom rade obrátiť o predĺženie podnájmu na p. Bubákovú. Avšak ona sa priamo obrátila na mesto. Predložili petíciu, mesto ju prijalo. Mesto zo zákona musí brať petíciu do úvahy. Bola to však petícia na osobný záujem. Skôr ako sa tento bod na MsZ mal prejednávať, bolo zvolané rokovanie s vedúcimi útvarov, predsedov komisií a oboch dotknutých strán. Viedol ho Ing. Prievozník. Snažil sa viesť rokovanie tak, aby došlo k nejakej dohode. Každá zo strán mala právnik a trvali na svojom stanovisku. Rozhodnutie alebo nejaká forma by mala padnúť na MsZ. Ono by však nemalo do zmluvných strán zasahovať, iba sa zaoberať petíciou, keďže boli k tomu vyzvaní.

Primátor navrhol, aby poslanci udelili slovo hovorcovi z oboch strán, aby mohli predniesť stanovisko. Pani Bubákovú zastupovala JUDr. Vladimíra Chudá a p. Matejíková vystúpila sama.

Dr. Chudá – petícia, ktorá bola predložená, nemá právne náležitosti – sú nečitateľné mená, sú tam podpisy maloletých detí, takže by nemala byť predmetom rokovania MsZ a navyše rieši osobný záujem.

p. Matejíková – trvá na tom, čo uviedla v žiadosti. Je tam aj jej existenčný problém – prišla o zamestnanie, trvalý príjem a necháva na MsZ, aby o tom rozhodlo.

Dr. Borovský – možno to nezodpovedá petičnému zákonu, ale aj tak – tých 500 podpisov treba zvážiť, či ten počet je alebo nie je zaujímavý. Viac – menej aj hlavný kontrolór sa zhodol na tom,

že je tam osobný záujem. On to navrhol do programu, aby sa to na MsZ prerokovávalo. Je to reštaurácia na veľmi lukratívnom mieste.

Rozprava:

Ing. Jánoška – jedna otázka: kto platil mesačné nájomné a či nebol porušený paragraf uvedený v zmluve, v ktorom sa p. Bubáková zaväzuje platiť nájomné. Na základe toho bolo by mesto mohlo vypovedať nájomnú zmluvu, ak príde k omeškaniu platenia nájomného o 1 mesiac. Mesto malo k tomuto pristúpiť. Nevie, či mesto má zmluvu medzi p. Bubákovou a p. Matejíkovu.

Dr. Chudá – bola platne uzavretá zmluva o podnájme. Otázka úhrady nájomného nie je podstatné riešiť. Úhrady boli plnené, došlo k presunu.

Dr. Borovský – zmluvu o podnájme nemáme, my sme ako mesto dali súhlas k podnájomu. Včera doniesol p. Bubák zmluvu Mgr. Sitárovej.

Dr. Chudá – ak mesto dalo súhlas, je to logické, je to bežný právny úkon, že uzavrie zmluvu o podnájme. Nevidí v tom právny rozpor. K plneniu dochádzalo.

Ing. Jánoška – p. Bubáková si požiadala o pozastavenie živnosti. Nevie, prečo nedošlo k prehodnoteniu vzťahu. V petícii je dosť podpisov, ľudí, na to, ktorí prejavili záujem o zotrvanie reštaurácie.

Dr. Chudá – zmluva bola od 1. 2. 2005 do 31. 1. 2006 a zo strany p. Bubákovvej bolo seriózne, že oznámila vopred p. Matejíkovej, že končí zmluva o podnájme.

Ing. Jánoška – mesto dalo súhlas na dobu neurčitú a zmluva je na dobu 1 roka. Nesedí mu ani súhlas, ktorý dalo mesto na úpravu priestorov, ešte pred uzatvorením zmluvy o podnájme. Nevie, prečo by toto malo riešiť mesto.

Ing. Karlíková – obidve aj p. Matejíková aj p. Bubáková boli uvedené na žiadosti o odstránenie obslužného pultu, chladiaceho boxu a úpravu interiéru. Hoci na liste je dátum 1. 2. 2005 doniesli ho 26. 1. 2005, preto je tam aj pečiatka podateľne s týmto dátumom. Pre ňu je smerodajný dátum podľa poštovej knihy.

Ing. Jánoška – on len nechápe, prečo to má mesto riešiť. My môžeme len ku sťažnosti sa vyjadriť. Buď sa to vráti k tomu stavu aký bol pred 1. 2. 2005 alebo bude pokračovať p. Matejíková.

Dr. Borovský – zmluva je uzatvorená medzi mestom a p. Bubákovou. Dali sme súhlas k podnájomu. Prišla petícia, v zmysle zákona ju musíme prijať, riešiť a prijať k tomu riešenie. Ale ak sa určí, že bude p. Matejíková pokračovať, prišlo by k porušeniu nájomnej zmluvy. Alebo počkať, dať 3-mesačnú výpoveď a potom uzatvoriť zmluvu s p. Matejíkovou. Tých variant je niekoľko.

Ing. Duračka – petícia je hlavný problém, ku ktorému sa máme vyjadriť. Má všetky náležitosti. Títo ľudia v petícii videli, aký spôsob prevádzkovania bolo v čase, keď bol vzťah iný a teraz, keď to má p. Matejíková. Je to mestský priestor a týmto sa zaoberať.

Dr. Nosko – zle vykladá zákon o petičnom práve. Nie je možné tento bod považovať za petíciu. Verejný politický záujem tam nie je.

Ing. Koreňová – navrhuje ukončiť rozpravu a potom sa samostatne rozhodnúť, pripraviť určitú variantu a s výsledkom uznesenia oboznámiť obe strany.

Ing. Jakábová – k petícii – názory ľudí v meste, ľudia si veľmi pochvaľujú terajšie prevádzkovanie. Je aj našou povinnosťou tieto názory rešpektovať.

Rozprava bola zatiaľ ukončená a pokračovalo sa v programe.

3. Správa o činnosti MsZ a komisií za rok 2005

Správu o činnosti MsZ a komisií predniesol Ing. Prievozník. Je to správa konštatačná, dostali ju len predsedovia jednotlivých komisií. Zhrnul celkovú účasť poslancov aj jednotlivých členov na zasadnutiach MsZ a komisiách. Navrhuje dať do úradných tabúl (príp. do Hlasu

Vrbového) zoznam poslancov a im pridelené obvody, jednotlivé ulice. Navrhuje ustanoviť komisiu verejného poriadku.

Stanovisko predsedu ekon. komisie: jednania boli vždy konštruktívne, účasť – čo sa týka poslancov, bola dobrá, nízka bola zo strany iných členov.

Stanovisko predsedu komisie výstavby – zaoberali sa problémami mesta, 2 členovia pravidelne nechodili. Všetky problémy sú riešené, mnohokrát je rozpoložený z toho, že sa členovia komisie k tomu nevyjadrujú a vlastne o tom rozhodujú poslanci.

Stanovisko komisie kultúry – 2 členovia majú nulovú účasť. Teraz sa už asi neoplatí písať list, že ich zbavujeme členstva. Peter Majerník nechodí, ale keď treba, tak je nápomocný.

Stanovisko sociálnej komisie: vypichol 2 body – je veľa žiadostí o byty, a apeluje, aby mesto práce na prerábku MŠ urýchlilo. Dve deti boli umiestnené do detského domova. Ak by mesto dalo tento rok deti do domova, muselo by to dotovať.

Náčelník MsP: chce pochváliť členov DHZ, kde mladí ľudia zachránili nemalé hodnoty. Prerobili striekačku, zbrojnicu zateplili, zamrežovali. Mladé družstvo má ohromné plány do budúcnosti. Vyzdvihol prácu preventívára.

Primátor povedal, že tieto komisie sú prínosom a chce poďakovať ako členom, tak i predsedom komisií. Spomenul bývalé ženské družstvo Trikoty, ktoré veľmi pekne reprezentovalo Vrbové.

Rozprava:

Ing. Jánoška – ľudia nevedia, ktorý poslanec má ktorý obvod. Vizuálne to ľuďom predstaviť. Nemalo by to byť náročné – či na internete alebo v Hlase Vrbového (Úloha: Dr. Bosák).

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 2/I/2006.

4. Správa o činnosti hl. kontrolórky za II. polrok 2005 a plán na I. polrok 2006

Činnosť hl. kontrolóra prebiehala v súlade s plánom činností na II. polrok 2005. Bola vykonaná kontrola platnosti VZN. Kontrolou bolo zistené, že je potrebné niektoré VZN prepracovať a upresniť, niektoré boli doporučené vypracovať. Všetky VZN sú k dispozícii v kancelárii hl. kontrolóra. Bola vykonaná aj kontrola rokovacích konaní bez zverejnenia. Dokumentácia z rokovacích konaní nebola kompletná, bol vypracovaný zoznam chýbajúcich dokladov, ktoré je nutné doplniť. Bola vykonaná kontrola činnosti MsP za obdobie od 1. 1. 2005 do 30. 11. 2005. Nie je k dispozícii VZN o zriadení MsP, taktiež štatút MsP. Bolo doporučené vypracovať ho a dať schváliť MsZ. Bola vykonaná kontrola sťažností, bola prizvaná k riešeniu nájomného vzťahu v cukrárni Jadran, vlastníctva budovy DD a iné.

Rozprava:

Ing. Koreňová – v poslednom čase sa množia pripomienky, akým spôsobom sa zúčtovávajú veci na meste s Vetesom – viac hodín, km ap. Nevie, či o tom má konateľ vedomosť. Buď očistíme Vetes od reči alebo sa potvrdia. Po meste sa šíri, že konateľ, tak ako predchádzajúci, býva pod vplyvom alkoholu, nech sa obháji on sám, je tu prítomný.

Zaradiť do plánu hl. kontrolóra kontrolu zúčtovania faktúr.

Dr. Borovský – toto, čo povedala Ing. Koreňová, oni už predebatovali, každú stredu chodí konateľ k primátorovi. Reči o alkohole – je to zámer, ide sa po ňom. Za obdobie, ktoré tam je, on ho pod vplyvom alkoholu nevidel. Vídavam ho s deťmi na ihrisku. Ak si aj dá pivo pri šachovej hre, je to normálne.

Ing. Koreňová – ona na takéto reči nedáva, ale mala telefonát, že bol v práci napitý. Preto to hovorí verejne.

Ing. Jánoška – on, čo ho stretáva, tak ho stretáva na aute a nevie si predstaviť, že by jazdil pod vplyvom alkoholu.

Ing. Podjavorinský – nemá sa prečo obhájiť. V práci je do večera, má rodinu a nemá čo k tomu povedať.

Ing. Prievozník – je vidieť záujem nového konateľ'a o prácu. Spolupráca s mestom je dobrá. Vidí v tom, že tie opatrenia, ktoré prijal, majú potom výsledky v ohováraní. Každá faktúra je dostatočným množstvom ľudí kontrolovaná.

Ing. Sabo – aj jemu sa dostali takéto reči do uší. Aj on ho stretáva na aute a pochybuje, žeby riskoval vodičák. Navrhuje zakúpiť alkoholtest, bol by u pracovníka BOZP, vytvoriť komisiu alebo s ďalším pracovníkom urobiť námatkovú kontrolu. Ale bez vetra sa lístok nepohne.

Dr. Borovský – my máme dohodu so štátnou políciou, pracovníkom BOZP a za odbory p. Beličkovú, ktorí túto kontrolu môžu urobiť.

Ing. Duračka – sú 2 možnosti – buď s políciou alebo vyzvať ho na odber krvi,

Ing. Sabo – nech je toho koordinátorom hl. kontrolórka, nech sa nakontaktuje so štátnou políciou a p. Boškovičom.

Ing. Augustín – je to plne v kompetencii mesta, čo sa týka Ing. Podjavorinského. On bol na Vetese viac krát a nevidel ho nikdy pod vplyvom alkoholu. Chce sa spýtať, či na Vetese ešte robí p. Haringová.

Ing. Podjavorinský – ak sa tam aj zastaví občas, ale v podstate už nič nerobí.

Ing. Jánoška – on tiež počul, že Ing. Vyskočilová nerobí bežné účtovníctvo ale Ing. Haringová.

Ing. Kráľová – rok 2004 robila Ing. Haringová, ale oni stále ešte hľadajú niektoré účty. Tá situácia tam ešte nie je úplne jasná.

Dr. Borovský – sedávajú v trojici aj s viceprimátorom, aby sa nemuseli informácie prenášať. Boli adresované aj na Dr. Nosku. Bolo povedané, že ho v určitých veciach poveruje. Môže povedať, že odkedy je tam Ing. Podjavorinský sa situácia zmenila. Bolo by škoda, ak by bolo niečo pravdy na tom, čo povedala Koreňová.

p. Madžo – robili sme tieto kontroly spolu so štátnou políciou aj kontroly na podávanie alkoholu mladistvým (pomocou drégera). A chce verejne poďakovať hlavnej kontrolórke, že dala VZN do poriadku a dala im ich k dispozícii.

Ing. Augustín – berie, že vo Vetese sú problémy, veľké, a apeluje na Ing. Podjavorinského, aby sa to dalo do poriadku a dať také výsledky, ktoré sú skutočné. A k správe hl. kontrolóra – bol daný podnet k verejnému obstarávaniu. My máme zmluvu s niekým.

Mgr. Gajňáková – ona zistila, že to bolo v súlade so zákonom. Bolo to vysvetlené s firmou Partners Adam, vydiskutovali si to a dala na Úrad verejného obstarávania stanovisko.

Ing. Augustín – je pravda, že predseda komisie už dopredu rozhodol pri verejnom obstarávaní?

Ing. Prievozník – to nebolo otváranie obálok ale len zisťovanie, či spĺňajú všetky požiadavky.

Ing. Sabo – on bol členom tej komisie. Išli sme podľa toho bodu, či spĺňajú určité požiadavky a oni nespĺňali prax, chýbali tam určité veci.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 3/I/2006 a 4/I/2006.

5. Správa o činnosti mestskej polície za rok 2005

Správu o činnosti mestskej polície za rok 2005 spracoval a predniesol p. Jaroslav Madžo. Kompletná správa bola zaslaná poslancom spolu k pozvánke a je priložená k originálu zápisnice. Začiatkom roka pribudol do stavu pracovníkov jeden zamestnanec. Ďalší zamestnanec je dlhodobý PN. Ale aj napriek tomu dosiahla MsP zlepšené výsledky. Zvýšila sa pešia obchádzková činnosť, kontrola dodržiavania dopravných predpisov v meste. Dôraz sa kládol najmä na stred mesta. Je veľmi obtiažne vykryť so štyrmi pracovníkmi 24-hodinovú nepretržitú službu. Vlastnia staršie služobné auto, v najbližších rokoch budú potrebovať zakúpiť nové, ktoré už bude spĺňať požiadavky v zmysle zákona. Majú rozpracovaný projekt (z Nórska) „nočné havrany“, beží na Starej Turej. Rodičia deti nekontrolujú, chodia len po meste a skúmajú problémy. Ak sú, tak ich prezentujú na mestskú políciu. Ľudia u nás zatiaľ nemajú záujem.

Rozprava:

Ing. Jakábová – je to celkom zaujímavé a bola by rada, keby sa to rozbehlo.

Dr. Borovský – treba tam chuť od rodičov

Ing. Prievozník – návrh na riešenie policajného auta: za minulý rok sa vybralo na pokutách 52.400 Sk, že by sa dali tie peniaze účelovo viazať na kúpu nového auta.

Dr. Borovský – je si treba uvedomiť, že tá činnosť sa zlepšila. A keby boli v plnom stave, bola by ešte lepšia. Je ozaj náročné slúžiť len štyria. Bolo by vhodné získať takého, ktorý už má kurz alebo nejakého policajta.

Ing. Augustín – zakúpiť auto nielen so základnou výbavou, lebo jazdí celý rok. Chce vedieť, či sa podarila udeliť pokuta za vyvezený odpad na cintoríne.

p. Madžo – nepodarilo sa, chodí sa tam pravidelne. Boli tam nejaké krádeže, ale nemali šťastie, aby tam niekoho chytili.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 5/I/2006.

6. R ô z n e

- **Odpredaj pozemku Jánovi Ševerovi**

Materiál predložila Mgr. Sitárová, vysvetlila, že ide o nehnuteľnosti, kúsok pozemkov pri Holeške. Už v marci 2005 na MsZ bolo odsúhlasené, že ich môžu ponúknuť na predaj, príp. prenájom. Preto predkladá návrh, cena bola vtedy odsúhlasená 30 Sk/m².

Rozprava:

Ing. Jánoška – mesto to už nemôže využiť, je to pokračovanie parciel, ktoré sú v osobnom vlastníctve.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 7/I/2006.

- **Odpredaj pozemku Jánovi Žákovi**

Kým sa uskutočnil zápis do katastra pre manželov Žákovcov, pani Žáková zomrela. Preto je potrebné uznesenie predchádzajúce zrušiť a schváliť prevod len pre p. Žáka.

Bolo to odsúhlasené, už nebola k tomu potrebná rozprava.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 8/I/2006 a 9/I/2006.

- **Zvolenie prísediaceho na Krajskom súde**

Z Krajského súdu prišla žiadosť o opätovné zvolenie prísediaceho. Vzhľadom na to, že p. Oľga Urbanová je zaradená do určitých konaní, prosí nás predseda okresného súdu, aby sme ju zvolili, aby mohli tieto konania dokončiť.

Do rozpravy sa nikto neprihlásil ani nemal pripomienky.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 10/I/2006.

- **Schválenie počítačovej siete**

Viceprimátor informoval, že prebehlo verejné obstarávanie na kabeľáž počítačovej siete. V týchto dňoch pristupuje mesto k podpisu zmluvy. Práce by začali postupne, etapovito. Realizácia je v sume cez 200 tis. Sk, tak je to nanesené na MsZ.

Rozprava:

Ing. Jánoška – keď sme to prerokovávali, navrhovali sme nejakého správcu, aby to sledoval. Treba tam presne stanoviť, kde budú jednotlivé servery, kto bude mať k čomu prístup. Aby nenastali aj problémy zvonku, aby sa niekto „nenapichol“.

Dr. Borovský – túto kabeláž by mal robiť Ing. Michalica. Robil aj v JE Jasl. Bohunice, aj v Mochovciach. Je minimálne 10 rokov externý pracovník KEO pre mesto aj okolité obce. Treba zvážiť, či bude externe v tomto pokračovať.

Ing. Augustín – oni na ekonomickej komisii doporučovali, keď sa bude táto sieť robiť, aby už bol správca siete.

Dr. Borovský – ak si to vyžiada ½ človeka alebo celého, potom je v kompetencii MsZ to okienko vytvoriť.

Ing. Jánoška – treba dôraz na hardvér, aby sa našlo optimálne riešenie. Aby neprišlo k takým veciam, ktoré sa nakúpia a nevyužijú sa, budú zbytočné. Pouvažovať aj nad monitormi, aj na toto mať toho človeka. Jednoducho je potrebné to prepojenie.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 11/I/2006.

• **Navýšenie o ½ úväzku na útvare výstavby, ÚR a ŽP**

Návrh predniesol Dr. Borovský. táto problematika bola riešená v užšom kruhu s vedúcimi útvarov a niektorými poslancami. Je to vlastne akoby zasadnutie rady. A stálo by za uváženie, pálčivé otázky predrokovávať.

Ing. Prievozník ešte dodal, že na predchádzajúcom MsZ bola zmena v štruktúre tohto útvaru. Problematika bola prerokovaná s Ing. Zacharom aj s Ing. Karlíkovou. Takú drobnú, mravenčiu prácu, ktorú ten stavebný zákon zachytáva, aby bola realizovaná, ten referent by ju robil. Aj investičnú výstavbu mesta. Nemal by to kto vykonávať – rozhodnutia, vyjadrenia ap. Je tam strašne veľa tých činností. Na túto prácu by sa vyčlenil ½ úväzku. Žiadateľov na túto prácu máme.

Dr. Borovský povedal, že práve tým ½ úväzkom by sme chceli využiť, aby Ing. arch. Zachar pomáhal a organizoval túto činnosť. Pokiaľ nebudeme podávať projekty, nebudeme mať fin. prostriedky. Verí, že ten ½ úväzok sa niekoľko násobne zaplatí, čo by len 1 projekt vyšiel.

Rozprava:

Ing. Duračka – vzhľadom na to, že tí zainteresovaní na tom jednaní boli, mali by sme sa dohodnúť. Ing. Zachara chceme využiť hlavne na riešenie fondov. Jeho pracovná doba by mala byť kĺzavá. Uvidíme až po určitom období jeho prínos.

Ing. Jánoška – stretnutie bolo konštruktívne. Zriadenie Ms rady – bolo by vlastne 2x prerokované to isté. Takto, pokiaľ by boli predsedovia komisií zvolení, slúžilo by to pre samotný chod MsZ. Veľkosť ½ úväzku spoločného stavebného úradu treba zvážiť a prehodnotiť. Stavebný dozor – zapracované v pracovnej náplni – je činnosť pri svojpomocnom konaní. Ak porovnával výstavbu 48 b.j. – Ing. Baroška vykonával technický dozor a nie stavby. Nevie si predstaviť, že by to vykonával útvar výstavby, ktorý stavbu realizuje.

Ing. Prievozník – Ing. Karlíková je tým úväzkom platená od štátu pre spoločnú stavebnú úradovňu. Čo sa týka stavebného dozoru, ona to robí, v zastúpení.

Dr. Borovský – tie finančné prostriedky budú zo ŠFRB a ten stavebný dozor musí takto byť.

Ing. Prievozník – dáva do povedomia, že v Piešťanoch (mesto Piešťany sú mimo) robia 3 pracovníci pre 5,6 dediny a Ing. Karlíková sama má 5 dedín.

Ing. Jánoška – on to myslel tak, že ten stavebný dozor by mal robiť niekto nezávislý,

Dr. Borovský – ale ide o to, že ten stavebný dozor má hájiť záujmy toho investora, aby kontroloval, či spĺňa stavba všetky náležitosti. A musí to byť niekto, kto má okrúhlu pečiatku.

Ing. Karlíková – ona tieto práce robí už 3 roky aj bez ich povšimnutia. Keď sa niečo prerába, je tam aj každý deň.

Ing. Jakábová – Ing. Karlíková bude mať svoju prácu a na ½ úväzku Ing. Zachar a na 1 celý bude prijatý pracovník na útvar výstavby ÚR a ŽP, ktorý by robil tú „mravenčiu prácu“.

Ing. Keller (poslanci mu udelili slovo) – nepovažuje za šťastné riešenie to, čo urobili pred Vianocami. Zníži sa úroveň tohto útvaru a vzniknú, ako vidí už vyvstal, problémy. Je len otázka času, kedy to bude na celý úväzok. On sa ponúkol primátorovi, že bude sa venovať týmto eurofondom, ale primátor to odmietol. Hovoril to už pred 3 rokmi, ale nikto sa k tomu nevyjadril. Považovali jeho funkciu za vymyslenú a teraz prijímajú ďalšieho človeka.

Dr. Borovský – bol inžinier – strojár, chceli mu pomôcť za to, čo za celú dobu pre mesto urobil. A ukončili pracovný pomer v pokoji.

Ing. Jánoška – Ing. Kráľová zisťovala ohľadom personálneho auditu, stál by 500 tis. Sk. Ale ešte je možné, že by tam bola nejaká skupina, ktorá by to urobila. Ing. Kráľová má snímky dňa a na základe toho sa zistí, či niekoho máme navyše alebo nie. Tých, ktorí robia plus všetko čo robia navyše – tých odmeniť a tí čo neurobia ani to, čo musia, dať len tarifný plat. Štyri roky uplynuli od schválenia odmeňovacieho poriadku, navrhuje prepracovať organizačnú štruktúru, zrealizovať nový odmeňovací poriadok.

Mgr. Gajňáková – to sú len určité body k odmeňovaciemu poriadku poslancov a komisií. Ona odporúčala prijať nový odmeňovací poriadok, ale doteraz sa to neurobilo.

Dr. Borovský – čo sa týka odmeňovania, sú určité tarify, príplatky, podľa počtu riadených pracovníkov.

Ing. Jánoška – bolo by vhodné, aby nebol porušený zákon, aby MsÚ fungoval tak, aby to všetko bolo vo verejnom záujme.

Dr. Borovský – vráťme sa k tomu bodu – navýšeniu ½ úväzku.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 12/I/2006.

- **Výpoveď z nájmu p. Bubákovej**

O slovo sa prihlásila p. Bubáková, ktorá povedala, že celý čas sa rozprávalo o zákonoch a petičnom zákone a nehovorilo sa o tej odvedenej práci (ona aj p. Matejík). Zo strany mesta ani iných inštitúcií neboli žiadne sťažnosti. Dohodli sa s p. Matejíkovou na podnájom, lebo mala chorú mamu a nedala prednosť práci pre ňou. Pokiaľ by mala v pláne s p. Matejíkovou uzavrieť podnájom na 3 roky, bola by prerušila živnosť na 3 roky. Ale oni sa dohodli na 1 rok. Vždy rešpektovali záujmy mesta, hoci mala určité požiadavky. Pán Matejík zväčšil priestory, ale dal tam 4 výherné automaty. Ona mala taký dojem, že mesto nemá záujem o takéto veci, aj stávkovú kanceláriu. Ťažko hovoriť o skultúrnení, keď sú tam aj zariadenia a nie jeho. On tam investoval 4 výherné automaty, čo prináša rodinám ťažkosti. Málokto osloví poslanca a pochváli, že si tam dobra posedel, ale opačný úmysel nie je problém. Je jej ľúto – takto odsúdiť človeka, a povedať, že skultúrnil prostredie. On zrušil varenia – služby pre tých, ktorí sú menej solventní. Toto považovala za potrebné ešte povedať.

Ing. Jánoška – je tu tvrdá konkurencia, majú obidvaja rovnaký predmet podnikania. Z hľadiska Matejíkovcov majú neoprávnený náklad. Z hľadiska daňového je to problém.

Dr. Borovský – tie priestory sú na montérkových hostí neadekvátne,

Ing. Koreňová – zodpovednosť zostáva na nás. Jedna skupina bude kvitovať také rozhodnutie a druhá zasa iné.

Dr. Král – pokiaľ by sme dali p. Bubákovej výpoveď, či by nebolo treba nejaké nové ponukové konanie. Pokiaľ dáme výpoveď, p. Matejík to musí dať do pôvodného stavu, p. Bubáková bude podnikateľ cez tie 3 mesiace. Pani Matejíková si nemôže uzorpovať nejaký nárok, že to dáme jej.

Dr. Borovský – v prvom rade má nárok p. Bubáková. Pokiaľ z uznesenia vyplynie, že mesto rozviaže nájomnú zmluvu, musí vyhlásiť ponukové konanie na obsadenie priestorov a tam bude podmienka, kto dá viac a kvalitnejšie, ten berie.

Ale aj keby sme to (petíciu) klasifikovali ako sťažnosť, musíme ju brať do úvahy.

Ing. Koreňová – my to vôbec nemáme brať do úvahy, pretože je tam uvedený rodinný príslušník (manžel p. Matejkovej), je to osobný záujem. Mal sa poradiť s právnikom.

p. Rakús – p. Matejik ponúkol nájomné o 5 tis. Sk viac a možno príde niekto iný a dá ešte viac.

Ing. Jánoška – p. Bubáková má právny vzťah, a pokiaľ sa bude súdiť a mesto prehrá ...

Ing. Sabo – tá zmluva je tak uzavretá, že bez udania dôvodu je možná 3-mesačná výpovedná lehota.

Dr. Král – keby nám Mgr. Sitárová prečítala celú tú petíciu,

Mgr. Sitárová prečítala petíciu a dodala: Mgr. Gajňáková sa vyjadrila, že je to diskutabilné, ale ona sa prikláňa k názoru Dr. Nosku, že je to „osobný záujem“. Verejný záujem by bolo, keby určitá skupina by tam chcela mať napr. klub dôchodcov. Ale je tam aj uvedený p. Matejik pre styk s verejnosťou, jej manžel, takže to je osobný záujem.

Dr. Borovský – ak dáme výpoveď bez udania dôvodu, nikomu neuškodíme, ak bude ďalšie ponukové konanie.

Ing. Jánoška – ublížené bude buď jednému alebo druhému, ale zvýhodniť nemôžeme nikoho. Mohli sa oni medzi sebou dohodnúť. Máme varianty:

I. nechať všetko tak, p. Bubáková

II. dať výpoveď, bude plynúť 3-mesačná výpovedná lehota a potom ponukové konanie.

Dr. Borovský – musíme prijať nielen uznesenie, že dávame výpoveď, ale súčasne, že bude vyhlásené nové ponukové konanie.

Dr. Král – ale treba zaujať nejaké stanovisko k tej petícii.

Ing. Augustín – ide tam o verejný záujem, lebo zveľadili majetok mesta. Ale čo tým vyriešime? Nikto nemal námietky voči tomu, že to p. Bubáková prevádzkuje.

Ing. Duračka – ona má ďalšie zariadenie, kde neplatí nájom, je to jej vlastné.

Ing. Prievozník – aby sme neurobili nejaký precedens. Aj Zdroj prevádzkuje naše priestory, mala o to záujem Jednota, ale sme im nevyhoveli. Nemôžeme niekomu dať výpoveď len preto, že tam má záujem niekto iný.

Dr. Král – zistiť, či je tá petícia v súlade so zákonom. Treba rozlíšiť, či ide o osobný alebo verejný záujem.

Mgr. Sitárová – aby sa nám neopakovala taká situácia, že niekto bude chcieť znemožniť niekoho, tak urobí petíciu a my sa budeme musieť tým zaoberať.

Dr. Borovský – určí sa 3-členná komisia, ktorá preverí platnosť podpisov a osobný záujem.

Mgr. Sitárová – vzbudíme aj u iných podnikateľov, ktorí sú v našich priestoroch, neistotu. Vznikne nám tu precedens. Nerobíme dobre.

Ing. Sabo – veď mal 2 týždne na dohodu.

Dr. Borovský – podnikatelia, ktorí sa dobre starajú o svoje prevádzky, nemusia mať obavy.

Ing. Sabo – ale si uvedomme, v akom stave to bolo predtým a v akom teraz. Ale nemáme ani sťažnosť na znečistené priestory.

Bolo dohodnuté, že hlasovanie o výpovedi p. Bubákovvej bude tajné. Boli rozdane poslancom lístky označené: za, proti, zdržal sa, a každý poslanec zakrúžkovaním vyjadrí svoje hlasovanie.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 6/I/2006 (tajné hlasovanie) a uznesenia č. 5/I/2006 a 13/I/2006.

7. Dopyty a interpelácie poslancov

Ing. Jánoška – p. Dobrodenková ho oslovila, že na Ul. 6. apríla pri bytovke aj v uličke k Nám. J. Emanuela fajčievajú učnice, je tam veľa ohorkov a vraj ich aj zhasínajú na autách. Či by sa nenašla nejaká forma, aby ich MsP nejako upozornila, aby tam nefajčili.

p. Madžo – je to verejný priestranstvo, bolo by to obmedzovanie slobody. Ibaže by hádzali na zem ohorky a zhasínali ich na aute a oni by ich prichytili pri čine.

8. Návrh na uznesenie

Uznesenie č. 2/I/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom
– berie na vedomie –
správu o činnosti MsZ a komisií za rok 2005.

Uznesenie č. 3/I/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom
– berie na vedomie –
správu o činnosti hlavnej kontrolórky za II. polrok 2005 a
– schvaľuje –
plán činnosti hlavnej kontrolórky na I. polrok 2006 so zapracovanými pripomienkami.

prítomní: 12

za: 12

proti: 0

zdržal sa: 0

P. Rakús, Ing. J. Duračka, Ing. J. Prievozník,
P. Halama, Ing. V. Koreňová, Ing. M. Augustín,
Mgr. M. Kunicová, Ing. D. Jakábová, Dr. I. Nosko,
Ing. J. Jánoška, Ing. L. Sabo, Dr. J. Král,

Uznesenie č. 4/I/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom
– berie na vedomie –
správu o činnosti MsP za rok 2005.

Uznesenie č. 5/I/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom
– berie na vedomie –
žiadosť p. Matejčíkovej o prenájom nebytových priestorov zo dňa 4. 1. 2006 a priloženú petíciu na podporu tejto žiadosti zo dňa 17. 1. 2006.

Uznesenie č. 6/I/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom
– schvaľuje –
výpoveď v zmysle čl. VIII., bod 1. Zmluvy o nájme nebytových priestorov uzatvorenej dňa 31. 12. 2002 medzi
– prenajímateľom: Mesto Vrbové, zastúpené štatutárom PaedDr. Ivanom Borovským – primátorom
– a nájomcom: Hana Bubáková, bytom Vrbové, Ul. mieru 684, nar. 12. 2. 1945.

prítomní: 12

za: 7

proti: 2

zdržal sa: 3

(tajné hlasovanie)

Uznesenie č. 7/I/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– schvaľuje –

zmluvný prevod – odpredaj nehnuteľnosti v katastrálnom území Vrbové a to pozemku označeného p.č. 2768 o výmere 61 m², druh pozemku – orná pôda zapísaného na LV 1900, za cenu 30,- Sk/m²

a to pre :

– Jána Ševeru, nar. 5.7.1956

– bytom: 922 03 Vrbové, Gen. M. R. Štefánika 173/45

– v celosti do výlučného vlastníctva

prítomní: 12

za: 12

proti: 0

zdržal sa: 0

P. Rakús, Ing. J. Duračka, Ing. J. Prievozník,

P. Halama, Ing. V. Koreňová, Ing. M. Augustín,

Mgr. M. Kunicová, Ing. D. Jakábová, Dr. I. Nosko,

Ing. J. Jánoška, Ing. L. Sabo, Dr. J. Král,

Uznesenie č. 8/I/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

- ruší

uznesenie č. 60/V/2005 z dôvodu úmrtia p. Emílie Žákovej.

prítomní: 12

za: 12

proti: 0

zdržal sa: 0

P. Rakús, Ing. J. Duračka, Ing. J. Prievozník,

P. Halama, Ing. V. Koreňová, Ing. M. Augustín,

Mgr. M. Kunicová, Ing. D. Jakábová, Dr. I. Nosko,

Ing. J. Jánoška, Ing. L. Sabo, Dr. J. Král,

Uznesenie č. 9/I/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– schvaľuje –

zmluvný prevod – odpredaj nehnuteľnosti v katastrálnom území Vrbové a to pozemku označeného p.č. 2359 o výmere 17 m², druh pozemku – zastavané plochy (garáž) zapísaného na LV 1900, za cenu 150,- Sk/m²

a to pre :

– Jána Žáka, nar. 2.1.1930

– bytom: 922 03 Vrbové, Sadová 1017/22

– v celosti do výlučného vlastníctva

prítomní: 12

za: 12

proti: 0

zdržal sa: 0

P. Rakús, Ing. J. Duračka, Ing. J. Prievozník,

P. Halama, Ing. V. Koreňová, Ing. M. Augustín,

Mgr. M. Kunicová, Ing. D. Jakábová, Dr. I. Nosko,

Ing. J. Jánoška, Ing. L. Sabo, Dr. J. Král,

Uznesenie č. 10/I/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– volí –

p. Oľgu Urbanovú, narodenú 2. 3. 1943 vo Vrbovom, bytom Vrbové, Ul. Fr. Kráľa 1078/17, do funkcie prísediacej pre Krajský súd v Trnave, na funkčné obdobie 2005 – 2009.

prítomní: 12

za: 12

proti: 0

zdržal sa: 0

P. Rakús, Ing. J. Duračka, Ing. J. Prievozník,
P. Halama, Ing. V. Koreňová, Ing. M. Augustín,
Mgr. M. Kunicová, Ing. D. Jakábová, Dr. I. Nosko,
Ing. J. Jánoška, Ing. L. Sabo, Dr. J. Král,

Uznesenie č. 11/I/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– schvaľuje –

dodávku a montáž vnútornej počítačovej siete vrátane materiálu:

- v hlavnej budove súp. č. 15 MsÚ vo Vrbovom,
- v prístavbe k hlavnej budove MsÚ (dvorová časť) a
- v dome súp. č. 12 (bývalý Dom služieb)

na základe verejného obstarávania a podľa kúpnej zmluvy č. KZ–MUVRB–01/2006 firmou DELTANET spol. s r.o., Trnava etapovite, v termínoch od 30. 1. do 21. 3. 2006, v celkovej sume 255.147,90 Sk s DPH.

prítomní: 12

za: 12

proti: 0

zdržal sa: 0

P. Rakús, Ing. J. Duračka, Ing. J. Prievozník,
P. Halama, Ing. V. Koreňová, Ing. M. Augustín,
Mgr. M. Kunicová, Ing. D. Jakábová, Dr. I. Nosko,
Ing. J. Jánoška, Ing. L. Sabo, Dr. J. Král,

Uznesenie č. 12/I/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– schvaľuje –

rozšírenie útvaru výstavby, územného rozvoja a životného prostredia o 1/2 úväzku – referent útvaru výstavby, územného rozvoja a životného prostredia. Obidve funkcie na útvare budú zapracované do štruktúry mestského úradu vo Vrbovom. Zároveň MsZ upresňuje názov útvaru: „Útvar výstavby, územného rozvoja a životného prostredia“ a odporúča ho ujednotiť v štruktúre, pracovných náplniach a v pracovných zmluvách.

prítomní: 11

za: 8

proti: 0

zdržal sa: 3

P. Rakús, Ing. J. Duračka, Ing. J. Prievozník,
P. Halama, Ing. M. Augustín, Ing. J. Jánoška,
Mgr. M. Kunicová, Ing. D. Jakábová, Dr. I. Nosko,

Ing. V. Koreňová,
Ing. L. Sabo, Dr. J. Král,

Uznesenie č. 13/I/2006

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– schvaľuje –

vypísanie ponukového konania na prenájom nebytových priestorov na Beňovského ul. 353/21 (pôvodne 351/9).

prítomní: 12

za: 7

P. Rakús, P. Halama, Ing. V. Koreňová,
Mgr. M. Kunicová, Ing. L. Sabo,
Ing. D. Jakábová, Dr. J. Král,

proti: 2

Ing. J. Prievozník,
Dr. I. Nosko,

zdržal sa: 3

Ing. J. Duračka,
Ing. J. Jánoška,
Ing. M. Augustín,

9. Z á v e r

Všetky materiály, o ktorých bolo treba rozhodnúť alebo prijať k nim uznesenia, boli prerokované. Primátor mesta poďakoval prítomným za účasť a ukončil o 22.00 hod. zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Vo Vrbovom 1. februára 2006

Zapísala: Beličková

.....
PaedDr. Ivan Borovský
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:

1. Ing. Daniela Jakábová

2. Pavol Rakús