

Ing. Jánoška vyjadril nesúhlas s tým, že Mesto Vrbové nie je žiadny sociálny ústav. Tá firma do toho išla s určitým rizikom. Do dnešného dňa nie je úprava rozpočtu. Súhlasil s ním aj Ing. Tomčík, ktorý tiež nesúhlasil s príspevkom, navrhol uhradiť radšej jednu faktúru.

Primátor dal hlasovať o zaradení tohto bodu do programu:

prítomných: 11

za: 7

proti: 2

zdržal sa: 2

Ing. Jánoška navrhol doplniť do programu aj bod, týkajúci sa príjazdovej komunikácie na Poľnej ulici k parcele Ing. J. Čápa. Ing. Keller súhlasil, že je to určite dôležité, ale si nebol istý, či poslanci sa budú môcť už dnes správne rozhodnúť.

Za doplnenie tohto bodu hlasovali poslanci takto:

prítomných: 10

za: 6

proti: 3

zdržal sa: 1

Potom dal primátor hlasovať za komplet program aj s vyššie uvedenými dvoma bodmi:

prítomných: 11

za: 8

proti: 2

zdržal sa: 1

2. Žiadosť Bytového družstva Trnava – postúpenie pohľadávky

Primátor dal slovo predsedovi Bytového družstva Trnava, Ing. Odkladalovi, aby mohol predniesť svoju žiadosť. Prebehlo už niekoľko rokovaní ohľadom pohľadávky, ktorú majú občania pod správou Bytového družstva Trnava voči spoločnosti Vetes Vrbové s.r.o. Ide im o to, aby boli zrovnoprávnení aj títo obyvatelia. Sú to takí istí občania ako tí, ktorých spravoval Vetes. Bytové družstvo si u správcu konkurznej podstaty uplatnilo pohľadávku celú aj so ziskom. Musia narábať celou touto sumou, pretože taká je aj na súde. Suma 2 068 tis. Sk – to sú pohľadávky tých občanov. Nechcú nič viac, aby si niekto myslel, že na tom zarobili.

Primátor potom prečítal stanovisko vedenia mesta. O pohľadávke proti podstate rozhoduje správca konkurznej podstaty. Tu by mal rozhodovať veriteľský výbor. Ide o pohľadávku o sume 2 068 552 Sk a k tomu úroky z omeškania vyše 370 888 Sk. Ak by ju aj mesto odkúpilo napr. za 500 tis. Sk, ale tam je potrebná dohoda obidvoch. Mesto by nieslo značné riziko. Z pohľadu mesta je takáto pohľadávka nedobytná. Mesto by mohlo byť za neúčelné a nehospodárne nakladanie s majetkom napadnuté ako audítorom tak aj Najvyšším kontrolným úradom. Jednotliví občania sú oprávnení domáhať sa svojich pohľadávok u správcu, ktorým je Bytové družstvo, a to aj súdnou cestou.

Rozprava:

Ing. Jánoška – kto je vedenie mesta?

Dr. Borovský – primátor, zástupca primátora, prednosta a hlavný kontrolór.

Ing. Jánoška – nechápem – buď je to názor štatutára alebo niekoho kto ťa zavádza. Keby ti chcel povedať pravdu, tak ti povie, že je to úplne to isté. Pán Dr. Slanina to vysvetlí po právnej stránke.

Dr. Slanina – vzhľadom na to, že je to najvyššia pohľadávka, ktorá bola uplatnená, uznaná správcom konkurznej podstaty, Bytové družstvo zastupuje veriteľský výbor navonok – k správcovi konkurznej podstaty ako aj k súdu. Správca konkurznej podstaty predkladá mesačne správu o činnosti a o všetkom, čo súvisí s konkurzom. Túto pohľadávku sme ponúkli na postúpenie mestu. Úlohou správcu je speňažiť majetok úpadcu a uspokojiť čo najviac veriteľov. Ale v prvom rade je odmena správcu, náklady na priebeh konkurzu a potom pôjdu na rad veriteľia. Najprv pôjdu veriteľia proti podstate – to je mesto, a až potom pôjdu na rad tí ostatní. Správca nemôže garantovať koľko peňazí získa. Nejde tu o žiadnu zárobkovú činnosť, biznis Bytového družstva. Občania boli uspokojení vo výške 62 % preplatku. Zhruba z 5 mil. Sk sa vyplatilo z nárokov, ktoré mali. Nevyplatený ostáva rozdiel – sumy za teplo a TUV, ktoré neboli vrátené úpadcom – Vetesom. To je tá suma 2 068 tis. Sk. Všetky ostatné sumy boli vyplatené. Bytové družstvo si svoje povinnosti vyplatilo. Nebolo vrátené to, čo nebolo vrátené Vetesom za teplo. Ale všetko sa to

týka občanov tak jednej kategórie, spravovanej Vetesom ako aj BD. Sú to rovnocenní ľudia. Povedať, že nech si to vymáhajú žalobami – dobre, budeme sa súdiť, spory budú trvať donekonečna. Samozrejme, že BD sa nachádza na „tenšom ľade“, tie nároky ľudí sú jasné. Je to evidentné, že je to pripravené, lebo chodia tie výzvy na BD písané uniformovane, pripravené, zorganizované, tak ako to bolo aj v tom stanovisku pána primátora. Aby sa ľudia domáhali svojich práv na súde.

Dr. Borovský – na mesto bolo podané trestné oznámenie, že ideme preplácať Bytovému družstvu preplatky a množstvo iných záležitostí. Je to podané na Úrade špeciálnej prokuratúry v Bratislave.

Ing. Jánoška – ty si si to ani nezisťoval, či to bolo dané na prokuratúru, nie je to potvrdené.

Ing. Keller – na základe toho oznámenia by som si nebol istý, že to bolo podané. Skôr by som to bral ako výstrahu.

Ing. Duračka – keď sme schvaľovali to uznesenie na preplatenie preplatkov, jediný Ing. Prievozník vedel, že sa jedná o požiadavky občanov spravovaných Vetesom. Myslím si, že všetci občania majú nárok na vrátenie peňazí. Nikde si nepovedal, primátor, aj na tom stretnutí, že to nebude vyplatené občanom spravovaných BD.

Dr. Borovský – keď som to hovoril, myslel som, že pohľadávky BD boli vyplatené. Aj pri rokovaní s Dr. Volárom, sme boli dohodnutí, že odkúpime pohľadávku proti podstate. Ako mesto občanom by sme vyplatili, ale o pohľadávke BD nikde nebolo ani zmienky.

Ing. Tomčík – keď sa schvaľovalo to uznesenie, hovorilo sa o sume 40 tis. €. Ak by tam bolo BD, bolo by to oveľa viac. A kde sú občania rodinných domov? Oni nedostanú nič. Nemajú s nikým nič a musia to aj oni platiť.

Ing. Jánoška – tí odberatelia tepla tie peniaze zaplatili, ale na Vetese a na meste sa prešustrovali.

Ing. Duračka – aj tá pôžička, ktorú si zobrala Dalkia, aj to tí občania zaplatia v cene tepla. A dovedy splácali pôžičku Vetesu.

p. Rakús – vždy som hovoril, aby sa nerobili rozdiely medzi bytmi pod BD a byty spravované Vetesom. A občania splácajú pôžičky. Mesto tými peniazmi zaplatilo za elektrinu a za čo všetko bol Vetes dlžný.

Dr. Borovský – boli to peniaze na nákup technológie.

Ing. Jánoška – hovorte mi pravdu podloženú argumentmi.

Ing. Keller – Vetes zostal dlžný aj Dalkii. Ak Dalkia požiada o preplatenie – ako sa zachováme? Mestu neumožňuje zákon o rozpočtových pravidlách, aby mesto uhradilo pohľadávku. Ja za to ruku nedvihnem ak to pôjde proti zákonu.

Dr. Borovský – odkúpenie nedobytnnej pohľadávky nám zákon neumožňuje. Povedal nám to Dr. Volár. Nie je reálne, že budú uspokojené tie pohľadávky, ktoré boli podané prihláškou. Načo by sme to odkupovali, keď vidíme, že to je v nedohľadne.

Ing. Jánoška – na toto je rezervný fond určený.

Ing. Duračka – také slovo tu nikdy nepadlo, že tie prvé pohľadávky budú uspokojené. Išli sme do toho, hlasovali sme, že mesto zafinancuje tie peniaze. Samozrejme, všetci boli presvedčení, že všetkých. Vy ste si to otočili, že len určitej časti. Ale záruky, že tie peniaze budú získané v tej časti, žiadne nie sú.

Dr. Borovský – nech konkurz prebehne, nech vieme výšku akou bude uspokojené BD a potom ten bod môžeme otvoriť.

p. Rakús – nikde nie je napísané, že to bude tento rok. A povedali ste, že v minulom roku bolo ušetrených 8 mil. Sk, že to bude z toho uspokojené. Som zvedavý, čo poviete tým občanom. Boli presvedčení o tom, že to dostanú všetci.

Dr. Slanina – Dr. Volár nerozhoduje o žiadnej pohľadávke. On zastupuje veriteľov. Každý veriteľ si rozhoduje o pohľadávke sám. Ten správca konkurznej podstaty to berie iba na vedomie.

Mgr. Sitárová – je tam iný spôsob uplatnenia proti podstate. O prihlásenej pohľadávke rozhoduje súd.

Ing. Nižnanský – myslí si, že mestu sa nevráti žiadna koruna. Tá vymožitelnosť je minimálna. Rozdávame peniaze zadarmo. Odkúpime pohľadávku Bytového družstva alebo to odmietneme a po realizácii konkurzu to môžeme obnoviť. Máme to z čoho dať? Zoberme si na to úver!

Ing. Jánoška – 8,6 mil. Sk ako rezervný fond za rok 2008 – z týchto prostriedkov to vyplaťme.

Dr. Borovský – z daní sme dostávali cca 6 mil. Sk, teraz dostaneme 3 mil. Sk a je predpoklad, že do konca roku to bude ešte horšie a rok 2010 – to má byť veľmi zlé.

Ing. Jánoška – 15. 12. 2008 sme mali vyrovnaný rozpočet. Od 16. 12. 2008 do 31. 12. 2008 bol vytvorený prebytok hospodárenia 8,6 mil. Sk. Z čoho? V zmysle zákona č. 211 o slobodnom prístupe k informáciám dávam ústnu žiadosť aby mi to bolo podrobne vysvetlené, do detailu, aby to pochopil hocikto, komu to ukážem. Z čoho boli vytvorené, odkiaľ prišli, kde prišli, na čo boli použité – položkovite. Mrzí ma, že tu Ing. Kráľová nie je, mohla na to reagovať.

p. Rakús – toto sa týka cca 1000 občanov mesta.

Ing. Duračka – bavme sa o tom, či to chceme alebo nie.

Dr. Borovský – neznamená to, že dnes to musíme ukončiť. Otvoriť sa to môže po ukončení konkurzu.

p. Rakús – sme to dlžní ľuďom, my sme dali Vetes do konkurzu.

Ing. Keller – pýtam sa: je v súlade so zákonom, že môžeme odkúpiť pohľadávku bytového družstva, bolo to konzultované s audítorkou?

Ing. Kráľová – neefektívnu, nedobytnú pohľadávku nemáme právo odkúpiť.

Dr. Gajňáková – je rozdiel medzi pohľadávkou prihlásenej prihláškou a pohľadávkou proti podstate. Pokiaľ by bola uspokojená pohľadávka proti podstate aspoň 80 %, aj audítorka ju odobrila.

Ing. Jánoška – dajme o tom hlasovať tajne.

Hlasovalo sa, kto je za tajné hlasovanie:

prítomní: 12, za: 3, proti:6, zdržali sa: 3

Tajné hlasovanie neprešlo, hlasovalo sa verejne.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 86/X/2009.

Ing. Jánoška – teraz mohlo mesto zaujať stanovisko z morálneho hľadiska.

Ing. Odkladal – mrzí ma, že ste urobili dve kategórie občanov.

Ing. Keller – v akom štádiu je trestné oznámenie na Vetes?

Dr. Borovský – prokurátorka to vrátila na finančnú políciu na došetrenie.

Ing. Keller – nám bude stále niekto nadávať, či sme hlasovali tak či tak, ale tí hlavní vinníci neboli ani vyšetrovaní.

3. Cena podložia ihriska – schválenie

Materiál predniesol Ing. Prievozník. Na mimoriadnom zasadnutí MsZ dňa 9. 9. 2009 boli prijaté uznesenia ohľadom multifunkčného ihriska na ZŠ Školskej ulici vo Vrbovom. Z rozpravy vyplynula povinnosť odsúhlasenia sumy podložia po ukončení verejného obstarávania na tento predmet. Verejné obstarávanie bolo uskutočnené formou dopytu, bolo oslovených 7 firiem, ktoré sa zúčastnili obhliadky miesta. V termíne predloženia ponúk boli doručené dve ponuky. Obe obsahovali cenový návrh nad 27 000 €, preto boli požiadané o upravenie cenovej ponuky smerom dolu. Do druhého kola poslal upravený návrh iba jeden s cenou 25.026,59 € (753 951,02 Sk). Výberová komisia odporučila schváliť cenovú ponuku uchádzača v druhom kole a to firmu EUROFIMA, s.r.o. Brezová pod Bradlom.

Rozprava:

Ing. Jánoška – kedy bude naplnené uznesenie, že budú prizývaní aj poslanci? Nechce spochybniť firmu EURIFIMA. Rád by vedel, aké firmy boli oslovené.

Ing. Koreňová vymenovala firmy, ktoré boli oslovené. Boli to firmy, ktoré majú v živnostenskom liste zapísanú stavebnú činnosť. Vysvetlila celý priebeh verejného obstarávania.

Ing. Jánoška – kto dal žiadanku? Kto zisťoval kto budoval v Chtelnici a na okolí?

Dr. Borovský – pýtal som sa Dušana Galisa, kto takéto podložie robil. Povedal firmy, ktoré mal overené aj v rámci celého Slovenska a takto sa tá žiadanka dala na papier.

Ing. Jánoška – to podložie – ako nebezpečný odpad, ako sa bude riešiť?

Ing. Koreňová – to ja záležitosťou tej firmy.

Ing. Tomčík – som prekvapený, že zo 7 firiem 5 nemalo záujem o výstavbu ihriska. A prečo znížili o 2 tis. €?

Ing. Koreňová – cenu za odvoz odpadu dali výnimočnú. A to je už ich vecou, kam to uložia.

Ing. Keller – je problém dať takúto súťaž do A.B. Piešťany?

Ing. Koreňová – keby sme to dávali zverejňovať, trvalo by to dlhší čas. Išlo to do 1 mil. Sk, takže sa to zverejňovať nemusí.

p. Rakús – toto bude s elektrifikáciou?

Ing. Koreňová – to už bude mimo.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 87/X/2009.

4. Návrh finančného príspevku pre CS, s.r.o. Trnava

Materiál predložila Ing. Kráľová. Dôvod, prečo tento materiál ide na rokovanie MsZ, uviedla už pri schvaľovaní programu zasadnutia. Upozornila, že sa snažia skutočne o to, aby dodržali podmienky, ktoré sú za mesto. Nič za tým nie je.

Rozprava:

Ing. Tomčík – v zmluve o dielo je splatnosť 30 dní. Kto vyberal firmu?

Dr. Borovský – firma bola vybraná verejným obstarávaním. Štát to uhradí do 60–90 dní. Toto je situácia, ktorá sa vyskytla na konci roku. Akonáhle dostanú financie z MVaRR SR okamžite nám to vrátia.

Ing. Keller – my sme povinní do 30 dní keď MVaRR dáva 60–90 dní? My si zoberieme úver a niekoho financujeme.

Dr. Borovský – výberové konanie bolo na začiatku roka a tá situácia sa odvtedy mohla zmeniť. S touto firmou je spolupráca veľmi dobrá.

Ing. Tomčík – jednáme tu o niečom, čo tu vôbec nepatrí. To je jeho problém. Kto mne požičia?

Dr. Borovský – to je na jeden mesiac. Za dobrú spoluprácu to nestojí?

Ing. Tomčík – tá spolupráca je štandardná.

Ing. Keller – boli tam na MŠ na Súkennickej ul. uvoľnené 4 zvody. Upozorniť ich na to.

Dr. Borovský – požiadame p. Babiarovú.

Ing. Kramárik – máme podľa zmluvy uhradiť do 30 dní. Ak neuhradíme, môžeme byť penalizovaní.

Ing. Jánoška – faktúru prepláca MVaRR SR.

Ing. Kráľová – musím povedať, že jedine pán Ing. Kramárik pochopil, čo som povedala.

Ing. Jánoška – pani inžinierka, ja som tým pádom asi nesvojprávny. Čo sa týka tvojich vyjadrení a tvojho správania, jednoducho sa čudujem, že ti primátor odmietol prijať výpoveď.

Ing. Kráľová – ja si myslím, že to Váš problém, pán poslanec, nie je.

Ing. Jánoška – je to verejný záujem mesta Vrbové.

Dr. Borovský – to nie je pravda, to môžem prisahať. Ja som nič neodmietol. To je zavádzanie. Ale to tu ja riešiť nebudem.

Ing. Kráľová – tak ja škodím tomuto mestu? Nech povie pán Ing. Jánoška, ktorý sa jedine obhajuje §–om 25, že háji záujmy občanov. Vôbec nehájite záujmy občanov, vy hájite svoje záujmy. Sú, jednoducho, aj v zápisniciach. Odchádzal p. Pollák do dôchodku – jednoducho, ste sa tu snažil sabotovať, aby sa vôbec obsadilo to miesto. Je to aj v zápisnici, je to aj v nahrávkach, že vy prídete to robiť na 6 týždňov v lete. Čo sa týka miesta obsadenia alebo teda potreby, jednoducho, účtovníka, chcem povedať len toľko, že toto mesto toho druhého účtovníka potrebuje. Pani Sabová mi so slzami v očiach prisahala, že ona s Vami vôbec o tom, že by to stačila, nehovorila, a hovorí mi, že: “Preboha, veď ty ma vidíš, že ja tu robím celé soboty a nedele, že ja to nestíham!” Aby som vôbec zachránila toto mesto, tak som si na seba prevzala školstvo, aby som uvoľnila p. Boškovičovú na to, aby nám robila to účtovníctvo. Pretože som mala možnosti dve: buď spravím to, čo som urobila alebo nechám krachnúť ekonomiku mesta. A verte, pán inžinier, že tak, ako ste nechali padnúť Vetes, lebo vy sa tu nemôžete tváriť, že vy ste nemali nič s Vetesom. Predsa

vy ste dávali úlohy konateľom, aby vám odpísali čo robili. Vôbec ste sa nesnažili. Áno, páni poslanci, aj vy v tom máte svoju skutočnú vinu.

p. Rakús – Ing. Prievozník, aj ty si tam bol konateľ.

Ing. Jánoška – v tejto súvislosti s Vetesom sa chcem opýtať, bol vyšetrovaný aj Ing. Prievozník?

Dr. Borovský – ja neviem.

Ing. Jánoška – a chcem, pán primátor, aby bol doslovný prepis toho, čo povedala Ing. Kráľová, v zápisnici.

Ing. Kráľová – súhlasím, pretože ja si za svojím slovom stojím.

Ing. Jánoška – ja môžem dať návrh a ten môj návrh môže aj nemusí byť schválený. Ja osobne, pokiaľ by som bol vedúcim finančného oddelenia, tak žiadam o účtovníka a neprijmem človeka na verejné obstarávanie. A na túto pozíciu majetkovú mal ísť dokonca doktor práv. Hovoríme tým ľuďom pravdu. Keď mne niekto povie, že ja mám osobný záujem na tom, aby som sa dostal sem na mesto. Ja mám osobný záujem?

Ing. Kráľová – áno. Je to v zápisniciach, je to podchytené zvukovou nahrávkou.

Ing. Jánoška – ja som povedal, že dokážem mestu pomôcť z tej pozície toho poslanca. Že mám tie prázdniny, že tam mám voľno a že som ochotný tú prácu robiť.

Dr. Borovský – vráťme sa k tomu bodu.

Ing. Keller – do budúcnosti, keď je doba 60–90 dní z ministerstva tak to dajme aj do zmluvy a nedávajme 30 dní. A bude po probléme.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 88/X/2009.

5. Prístupová cesta k pozemku p.č. 391/132 v k.ú. Stráže

Materiál uviedol Ing. Jánoška. Ing. J. Čáp získal do osobného vlastníctva parcelu v k. ú. Stráže. Riešil to aj Ing. Prievozník. Nechal ho, aby materiál predniesol on.

Ing. Prievozník informoval, že obyvatelia Poľnej ul. poslali 8. 10. 2009 primátorovi žiadosť o riešenie tejto situácie. Následne 12. 10. 2009 prišli aj osobne. Vtedy Ing. Prievozník navrhol, aby sa tohto rokovania zúčastnil aj Ing. Čáp. Tie stromy, ktoré občania z Poľnej ulice vysadili a ktoré chce Ing. Čáp odstrániť, už nie sú v k.ú. Vrbové a teda by to mesto nemalo riešiť. Vlastníkom parcely je Ing. Čáp a obrába tento pozemok cca 12 rokov. Presadil zmenu ÚPN obce Krakovany. Mieni tam postaviť priemyselnú halu vo vzdialenosti 50 m od kraja cesty. Sú to veci, ktoré má riešiť stavebný úrad a obec Krakovany. Nevidí, prečo by to malo riešiť MsZ.

Rozprava:

Dr. Bosák – ako bude riešená prístupová komunikácia? Keď si oni vybavili zmenu ÚPN, mali to konzultovať aj s nami. A využívajú našu komunikáciu.

Ing. Keller – neboli povinní nám oznámiť tú zmenu k ÚPN?

Ing. Prievozník – dávali. Mohli sa občania k tomu vyjadriť.

Ing. Jánoška – kto dal súhlas z mesta Vrbové k zmene ÚPN, že súhlasí?

Ing. Duračka – nikto. Ak sa nikto nevyjadril, mali to ako súhlas.

Ing. Jánoška – kto podnikol aké kroky, aby sa zámennou zmluvou dostalo toto územie do k. ú. Vrbové?

Ing. Prievozník – je to kraj katastra. V pôvodnom návrhu ÚPN tam bol zámer vybudovať rodinné domy, ale bolo to zamietnuté.

Ing. Keller – vyšpecifikovať by mali, čo všetko tam bude, podmienky...

Dr. Borovský – keď som rozprával so starostom, povedal, že on o tom nevie a ani nemieni to od neho získavať tie informácie.

Ing. Keller – malo by byť do toho mesto zainteresované.

Ing. Tomčík – on sa bude chcieť napojiť na nejaké inžinierske siete.

Dr. Borovský – Ing. Prievozník a p. Babiarová preveria v akom štádiu to je a ako budú napojení na inžinierske siete.

Ing. Keller – ale v prvom rade treba zistiť, čo tam bude – sklad nábytku, umelé hnojivá (?)

Ing. Jánoška – mesto od r. 1997 nič neurobilo s tým pozemkom. Na základe čoho podniká Ing. Čáp, ktorý zneužíva svoju funkciu súdneho znalca. Mesto Vrbové je účastníkom konania a môže dať stanovisko, aby bol riešený prístup po komunikácii.

Dr. Borovský – vtedy bol primátorom p. Jozef Sabo.

Ing. Duračka – mesto má vždy určité možnosti, aby jednalo.

Ing. Keller – navrhuje preveriť reálny stav zabezpečovania výstavby.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 89/X/2009.

- **Odvolávanie Ing. Prievozníka z funkcie zástupcu primátora**

Počas rozpravy k určení ceny podložia miniihriska predložil Ing. Jánoška návrh na odvolanie Ing. Prievozníka z funkcie zástupcu primátora. Keďže sa jedná o tajné hlasovanie, bolo potrebné pripraviť lístky. Tieto počas rokovania pripravil prednosta a po vyčerpaní všetkých bodov programu sa pristúpilo k hlasovaniu. Hlasovania sa zúčastnilo 10 poslancov, z toho za boli 4, proti 5 a zdržal sa 1 poslanec. Ing. Prievozník z funkcie odvolaný teda nebol.

6. Návrh na uznesenie

Uznesenie č. 86/X/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– schvaľuje –

postúpenie pohľadávky Bytového družstva Trnava prihlásenej do konkurzu 25 K/5/2008–338 úpadcu Vetes Vrbové s.r.o. vo výške 2 439 440 Sk (80 974,50 €) na mesto Vrbové za cenu 2 068 552 Sk (68 663,35 €).

prítomní: 12

za: 4

A. Červeňanský, Ing. J. Duračka,
Ing. J. Jánoška, P. Rakús,

proti: 6

J. Bukovčák, Ing. D. Dalošová,
Ing. M. Keller, Ing. A. Kramárik,
Ing. P. Nižnanský, Ing. J. Prievozník

zdržali sa: 2

P. Halama,
Ing. J. Tomčík

Uznesenie č. 87/X/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– schvaľuje –

cenu podložia pod multifunkčné ihrisko na Základnej škole, Školská ulica 4, Vrbové, vo výške 25 026,59 €.

prítomní: 11

za: 7

J. Bukovčák, A. Červeňanský, P. Halama,
Ing. D. Dalošová, Ing. M. Keller,
Ing. A. Kramárik, Ing. J. Prievozník

proti: 1

Ing. J. Jánoška,

zdržali sa: 3

Ing. J. Duračka, P. Rakús,
Ing. J. Tomčík

Uznesenie č. 88/X/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– schvaľuje –

poskytnutie návratného finančného príspevku pre CS, s.r.o. Coburgova 84, Trnava vo výške 70 000,00 €.

prítomní: 11

za: 6

J. Bukovčák, A. Červeňanský,
Ing. D. Dalošová, Ing. M. Keller,
Ing. A. Kramárik, Ing. J. Prievozník

proti: 4

Ing. J. Duračka,
Ing. J. Jánoška, P. Rakús,
Ing. J. Tomčík

zdržali sa: 1

P. Halama,

Uznesenie č. 89/X/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– poveruje primátora mesta –

preverením skutočností ohľadom územného a stavebného konania na parcele č. 391/132 v k.ú. Stráže do 31. 10. 2009.

prítomní: 10

za: 10

J. Bukovčák, A. Červeňanský, Ing. J. Duračka,
P. Halama, Ing. D. Dalošová, Ing. A. Kramárik,
Ing. J. Jánoška, Ing. M. Keller, P. Rakús, Ing. J. Tomčík

proti: 0

zdržali sa: 0

7. Záver

Program dnešného mimoriadneho zasadnutia MsZ poslanci vyčerpali, zaujali stanoviská a prijali uznesenia. Zasadnutie ukončil primátor o 19.25 hod.

Vo Vrbovom 21. októbra 2009

Zapísala: Beličková

.....
PaedDr. Patrik Kýška
prednosta MsÚ

.....
PaedDr. Ivan Borovský
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:

1. Ing. Jaroslav Tomčík

.....

2. Ing. Marián Keller

.....