

Z á p i s n i c a č. 14
napísaná na mimoriadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva vo Vrbovom,
konaného 18. 9. 2008 o 16.15 hod. na mestskom úrade

Prítomní: 9 poslanci a primátor mesta podľa prezenčnej listiny
Neprítomní: Ing. J. Prievozník, Ing. D. Dalošová, Ing. A. Červeňanský, P. Halama –
ospravedlnení

Prizvaní: vedúci útvarov Mestského úradu Vrbové

1. Otvorenie

Dnešné mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol primátor mesta Dr. Ivan Borovský, ktorý na úvod privítal všetkých prítomných.

Program:

1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, overovateľov zápisnice, pracovného predsedníctva a zapisovateľky
2. Podanie žaloby na určenie popretej pohľadávky voči správcovi Vetes Vrbové s.r.o. JUDr. Stanislavovi Volárovi
3. Návrh na uznesenie
4. Záver

Voľba návrhovej komisie, overovateľov zápisnice, pracovného predsedníctva MsZ a zapisovateľky

Rokovanie mestského zastupiteľstva začalo za prítomnosti 7 poslancov, plénum bolo uznášaniaschopné. Neskôr prišli ešte 2 poslanci.

Do návrhovej komisie boli navrhnutí a schválení poslanci: predseda Ing. Anton Kramárik, členovia: Ing. Jaroslav Tomčík a Pavol Rakús.

prítomných: 7

za: 6

proti: 0

zdržal sa: 1

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí a schválení poslanci: Ing. Peter Nižnanský a Ing. Marián Keller.

prítomných: 7

za: 7

proti: 0

zdržal sa: 0

Za zapisovateľku bola navrhnutá a schválená Emília Beličková, pracovníčka mestského úradu.

prítomných: 7

za: 7

proti: 0

zdržal sa: 0

Do pracovného predsedníctva boli navrhnutí a schválení PaedDr. Ivan Borovský, Ing. Marián Keller, JUDr. Mária Gajňáková a PaedDr. Patrik Kýška.

prítomných: 7

za: 7

proti: 0

zdržal sa: 0

Potom primátor predložil na schválenie program dnešného mimoriadneho zastupiteľstva, ktorý bol uvedený na pozvánke. K programu uvedenému na pozvánke nemal nikto pripomienku ani nebol predložený žiadny iný návrh.

prítomných: 7

za: 7

proti: 0

zdržal sa: 0

2. Podanie žaloby

O tomto bode podrobne informovala Mgr. Sitárová. Dňa 5.9.2008 na schôdzi veriteľov úpadcu VETES Vrbové s.r.o., ktorá je v konkurze, správca konkurznej podstaty poprel mestom uplatnenú pohľadávku voči spoločnosti VETES Vrbové s.r.o. vo výške 3 657 532,30 Sk. Táto suma predstavuje zostatok nezaplatenej pôžičky, ktorú mesto Vrbové poskytlo VETES-u Vrbové s.r.o. vo výške 12 000 000,- Sk na základe „Zmluvy o pôžičke zo dňa 12.5.1998“ na racionalizáciu tepelného hospodárstva.

Na základe dohody o splátkach zo dňa 18.9.2002, v zmysle ktorej VETES Vrbové s.r.o. mal splatiť sumu na istine 11 164 190,80 Sk, mal začať VETES splácať pôžičku vo výške 150 000,- Sk mesačne počnúc septembrom 2002 vždy do 25.-teho príslušného mesiaca. Posledná splátka vo výške 64 190,- Sk mala byť zrealizovaná v novembri 2008.

Do 30.9.2008 má mesto lehotu na uplatnenie – podanie žaloby na určenie popretej pohľadávky voči správcovi konkurznej podstaty.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné k veci zaujať stanovisko, či mesto podá žalobu alebo nie.

Je potrebné zobrať na vedomie skutočnosť, že v prípade ak súd určí, že mesto nemá nárok na zaplatenie prihlásenej sumy alebo má nárok na zaplatenie sumy nižšej ako 75 % z prihlásenej sumy, mesto bude musieť zaplatiť pokutu vo výške určenej súdom. Pokutu súd určí vo výške 0,1 až 0,2 % za každý deň od prihlásenia pohľadávky (pohľadávka bola prihlásená 30.7.2008) až do právoplatného skončenia konania o určení popretej pohľadávky z tej sumy popretej pohľadávky, ktorá prevyšuje sumu určenú súdom v konaní o určení popretej pohľadávky. Ak túto sumu nie je možné určiť, pokuta sa určí z celej sumy popretej pohľadávky. Povinnosť veriteľa zaplatiť pokutu vznikne aj vtedy, ak veriteľ pred rozhodnutím súdu v konaní o určení pohľadávky vzal návrh na určenie popretej pohľadávky späť, ak nepodal prihlášku dobromyseľne. Pokuta sa v tom prípade určí z celej sumy popretej pohľadávky.

Vzhľadom na závažnosť rozhodnutia je potrebné rozhodnutie MsZ.

Stanovisko ekonomickej komisie: komisia odporúča zistiť účtovný dopad na vysporiadanie pohľadávky z rozpočtu mesta, vydokladovanie odpisu pohľadávky, pokiaľ by nešlo mesto do súdneho sporu v prípade nevykonalnosti. Ak by bola pohľadávka nezúčtovateľná a nevysporiadateľná v účtovníctve, mesto podá žalobu o popretej pohľadávky. Zvážiť hlavné dôvody nevykonalnosti, možnosť udelenia pokuty súdom pri vymáhaní pohľadávky.

Rozprava:

Ing. Kramárik – ak pôjdeme do rizika súdneho sporu a prehráme, hrozí nám sankcia. Vykonalnosť je nulová, lebo nemáme čo dostať. Na jeho uplatnenie ale máme nárok a potom túto sumu máme možnosť odpísať v účtovníctve.

Ing. Kráľová – oslovila som aj Ing. Urbanovú, audítorku, ale odpoveď som ešte nedostala. Oslovila som aj iných, ktorí robia v tejto oblasti. Ich názor je niešť do toho súdneho sporu. Pokiaľ by boli peniaze, tak áno. Je to škoda pre mesto tak-či tak. Tak som to prezentovala aj na

ekonomickej komisii. Naša pohľadávka sa skladala z dvoch častí, tú jednu uznal (vyúčtovanie tepla).

Ing. Jánoška – nemohol som sa na ekonomickej komisii zúčastniť. Vetes v skutočnosti ako úpadca nemá žiadny majetok. tá doba je už viac ako 45 dní a tá suma (sankcie) je veľká. K 31. 12. 2008 bude treba dostať do fondu rozvoja bývania, odkiaľ bola tá pôžička zobraňaná. Z pohľadu účtovného bude Mesto Vrbové a Vetes Vrbové s.r.o. robiť konsolidovanú účtovnú závierku k 31. 12. 2008. Bude to jednoznačne škoda a v účtovníctve to bude tiež škody a tak sa to bude musieť zaúčtovať.

Ing. Duračka – z akého dôvodu nám poprel správca tú pohľadávku?

Ing. Kráľová – úradne to neodôvodnil, ani v správe to nie je uvedené. V zmysle zákona to nemusí.

Ing. Tomčík – tie peniaze boli z fondu rozvoja bývania, a z čoho tie peniaze tam teraz dáme? Z rozpočtu mesta.

Dr. Borovský – mesto ich tam dá, ale môže ich využívať len na striktné dané veci.

Ing. Jánoška – tá konsolidácia sa robí na ten podiel, ktorý sa tam vložil. Konsolidovaný celok sa robí bez ohľadu na to, či je v konkurze alebo nie.

Ing. Tomčík – pohľadávky sú 14,5 mil. Sk, 7,5 mil. Sk neuznal.

Ing. Vyskočilová – tie sumy, ktoré sú uvedené v tej správe sa nezakladajú na skutočnosti.

Ing. Nižnanský – ak Vetes nemá peniaze, nemá význam si uplatňovať pohľadávku. Bolo by dobré, keby bola daná genéza, či Vetes bude mať nejaké peniaze.

Ing. Vyskočilová – ja už k tomu prístup nemám. Všetko ide len cez správcu konkurznej podstaty. On počíta so žalobami od všetkých. Ale prečo mesto nedalo podmienenú pohľadávku? On uviedol, že spriaznenej osobe predal Vetes majetok a neboli na to znalecké posudky a on toto preveruje. Vraj Vetesu patrí aj budova kotolne.

Ing. Kráľová – v účtovníctve to má Vetes, ale na LV to má mesto, ktoré to získalo delimitáciou.

Ing. Jánoška – mesto ako zakladateľ ručí to výšky nesplatených vkladov, to znamená ničím. Čo Dr. Volár vymôže, tým pokryje záväzky.

Dr. Borovský – z rozpravy teda vyplýva, že nemá zmysel ísť do súdneho sporu.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 113/IX/2008.

3. Návrh na uznesenie

Uznesenie č. 113/IX/2008

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– neschvaľuje –

podanie žaloby na určenie popretej pohľadávky vo výške 3 657 532,- Sk voči správcovi JUDr. Stanislavovi Volárovi, so sídlom kancelárie: Kukučínova 11, Piešťany, z titulu nesplatennej pôžičky Mestu Vrbové spoločnosťou Vetes Vrbové s.r.o., M. R. Štefánika 174, Vrbové, IČO: 34145877.

prítomní: 9

za: 9

proti: 0

zdržali sa: 0

Mgr. S. Boškovič, J. Bukovčák, Ing. J. Duračka,
Ing. J. Jánoška, Ing. M. Keller, Ing. A. Kramárik,
Ing. P. Nižnanský, P. Rakús, Ing. J. Tomčík.

4. Záver

Jediný bod programu dnešného mimoriadneho zasadnutia poslanci prerokovali, zaujali k nemu stanovisko, preto primátor zasadnutie ukončil o 17.15 hod.

Vo Vrbovom, 24. septembra 2008

Zapísala: Belíčková

.....
PaedDr. Patrik Kýška
prednosta MsÚ

.....
PaedDr. Ivan Borovský
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:

1. Ing. Peter Nižnanský

2. Ing. Marián Keller