

## **Z á p i s n i c a   č. 12**

**napísaná na riadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva vo Vrbovom,  
konaného 29. 11. 2007 o 16.15 h na mestskom úrade vo Vrbovom**

---

Prítomní: poslanci a primátor mesta

Prizvaní: vedúci útvarov Mestského úradu Vrbové

### **1. Otvorenie**

Dnešné riadne zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol primátor mesta Dr. Ivan Borovský, ktorý na úvod privítal všetkých prítomných.

#### **Program:**

1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, overovateľov zápisnice, pracovného predsedníctva a zapisovateľky
2. Kontrola plnenia uznesení
3. Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva vo Vrbovom
4. Zmeny v spoločnosti Vetes, s. r. o., Vrbové
5. Postupnosť krokov ohľadom prenájmu a predaja Zdravotného strediska vo Vrbovom
6. Analýza ekonomického stavu spoločnosti Vetes, s. r. o., Vrbové
7. Ponuka firmy Dalkia, a. s., na dlhodobý prenájom tepelno-technických zariadení mesta Vrbové
8. Rôzne
9. Dopyty, interpelácie
10. Návrh na uznesenie
11. Záver

### **1. Schválenie návrhovej komisie, overovateľov zápisnice, pracovného predsedníctva MsZ a zapisovateľky**

Rokovanie mestského zastupiteľstva začalo za prítomnosti 10 poslancov, plénum bolo uznášaniaschopné.

Do návrhovej komisie boli navrhnutí a schválení poslanci: predseda Ing. Peter Nižnanský, členovia: Ing. Marián Keller a Jozef Bukovčák.

prítomných: 10

za: 10

proti: 0

zdržal sa: 0

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí a schválení poslanci: Mgr. Silvester Boškovič a Ing. Jaroslav Tomčík.

prítomných: 10

za: 8

proti: 0

zdržal sa: 2

Za zapisovateľku bola navrhnutá a schválená Emília Beličková, pracovníčka mestského úradu.

prítomných: 10

za: 10

proti: 0

zdržal sa: 0

Do pracovného predsedníctva boli navrhnutí a schválení PaedDr. Ivan Borovský, Ing. Ján Prievozník, PaedDr. Patrik Kýška a JUDr. Mária Gajňáková.

prítomných: 10  
za: 6

proti: 1

zdržal sa: 3

Potom primátor predložil k schváleniu program MsZ. Ing. Duračka navrhol zaradiť do programu prevádzkovanie TKR vo Vrbovom, nakoľko to nebolo objektívne doriešené. Primátor navrhol odložiť riešenie TKR do doby, kým príde stanovisko k žiadosti adresovanej Rade pre vysielanie a retransmisiu.

Ing. Jánoška povedal, že nie je definitívne stanovisko, vyhrotili sa tu situácie, minulé zasadnutie MsZ bolo ukončené protiprávne, pretože program, ktorý bol odsúhlasený nebol dodržaný, interpelácie neboli skončené. Na základe čoho ho primátor ukončil? Na základe akého legislatívneho predpisu. Primátor nemá na to právo, on môže dať hlasovať o návrhu na ukončenie. Nebola doriešená TKR, nebola poriešená „výzva Ing. Jánoškovi“, ktorú rozdal na zastupiteľstve Ing. Prievozník. Dáva návrh, aby tam, kde sa minule skončilo, aby sme tam nadviazali. Za tieto návrhy dal primátor hlasovať.

– návrh Ing. Duračku zaradenie TKR do bodu programu:

prítomných: 10

za: 5

proti: 4

zdržal sa: 1

Návrh neprešiel.

– návrh Ing. Jánošku, aby sa pokračovalo tam, kde sa minule skončilo. Ing. Keller dal návrh, že ak bolo predčasne ukončené zasadnutie, malo sa zvolať nové. Myslí si však, že ukončené bolo. A myslí si, že by sme v interpeláciách mohli pokračovať. Ing. Jánoškovi nebola do 30 dní daná odpoveď na interpeláciu ohľadom TKR. Ing. Prievozník odpoveď dal, či už bol spokojný alebo nie. Vinu za ukončenie zasadnutia MsZ nech Ing. Jánoška nedáva všetkým poslancom, ale sám sebe. Primátor dal hlasovať za návrh Ing. Kellera, aby boli interpelácie v bode Dopyty a interpelácie

prítomných: 11

za: 6

proti: 4

zdržal sa: 1

Hlasovalo sa aj o návrhu Ing. Jánošku, aby bol do programu zaradený bod „výzva Ing. Jánoškovi“. Ing. Prievozník povedal, že nechápe, čo má zdôvodňovať nejakému poslaničkovi. Ten list bol zrozumiteľný. Chce len, aby nebol arogantný, aby sa správal ako poslanec. Načo Ing. Duračka reagoval tým, že ako môže povedať „poslaničkovi“, veď on ako viceprimátor je zodpovedný im, poslancom. Hlasovalo sa o zaradení tohto bodu do programu – rôzne:

prítomných: 10

za: 5

proti: 3

zdržal sa: 2

Návrh neprešiel.

Ing. Jánoška predložil ako prílohu zápisnice materiál týkajúci sa TKR a abonentov, hlavne počty. Chce ho uviesť v MsZ.

Hlasovalo sa za tento návrh:

prítomných: 11

za: 5

proti: 5

zdržal sa: 1

Návrh neprešiel.

Hlasovalo sa o programe uvedenom na pozvánke:

prítomných: 11

za: 7

proti: 3

zdržal sa: 1

## **2. Kontrola plnenia uznesení**

Kontrolu plnenia uznesení z riadneho zasadnutia MsZ konaného 25. 10. 2007 vykonal prednosta, Dr. Kýška. Tvorí prílohu originálu zápisnice. Ku kontrole uznesení mal Ing. Jánoška niekoľko faktických poznámok, medzi nimi: prečo dal Ing. Prievozník príkaz p. Beličkovej prepísať doslovne zápisnicu zo zvukového záznamu, kedy bude naplnené uznesenie o zverejňovaní zvukových záznamov na internete. Dr. Kýška odpovedal, že uznesenie nie je prijaté tak, že by mal byť zvukový záznam na internete. Kto má záujem, môže byť urobená kópia. Na našej stránke nie je možné skopírovať súbor nad 500 MB a zvukový záznam je veľký dátový rozsah. Ing. Jánoška sa preto spýtal, prečo teda ten dotýčny ... dal návrh na zverejňovanie. Dr. Kýška prisľúbil, že osloví p. Veselého, ktorý má na starosti našu internetovú stránku. Nevenovala sa tomu pozornosť za to, že to nebolo treba na internete. Ing. Jánoška argumentoval, že v uznesení je, že sa to zverejní na internete a povedal to práve ten, ktorý robí kontrolu uznesenia. Ing. Nižnanský povedal, že to treba prehodnotiť, pretože to nie je lacná záležitosť, treba riešiť ďalšie veci.

## **3. Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva vo Vrbovom**

Vzhľadom na nedostatky doterajšieho rokovacieho poriadku MsZ, ktorý nerieši niektoré situácie, ktoré môžu vzniknúť počas rokovania zastupiteľstva, najmä nevhodné správanie a fyzické kontakty medzi účastníkmi rokovania, je potrebné prehodnotiť prijatie nového Rokovacieho poriadku MsZ vo Vrbovom. Nový rokovací poriadok zároveň podrobnejšie rieši aj ostatné podmienky rokovania MsZ. Návrh predložil prednosta MsÚ, PaedDr. Patrik Kýška.

### Rozprava:

Ing. Jánoška – do akého dátumu môže predložiť pripomienky?

Dr. Borovský – má byť prijatý dnes. Je tam niečo protiprávne?

Ing. Jánoška – na základe čoho, akej predlohy bol vypracovaný a kto ho vypracoval. Je protiústavný, proti listine ľudských práv.

Dr. Borovský – vypracovali ho on s Dr. Kýškom a pripomienkovali ho právničky.

Ing. Jánoška – aby sa mohli pripomienky zapracovať, nestačí na preštudovanie a zaujatie stanoviska 3 dni. Dáva návrh predložiť pripomienky poslancov a zapracovať ich do najbližšieho pracovného MsZ, do 14.12.2007 do 14.00 hod.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 137/XI/2007.

## **4. Postupnosť krokov ohľadom prenájmu a predaja Zdravotného strediska vo Vrbovom**

Keďže na zasadnutie prišla Mgr. Benková, aby sa informovala o krokoch, ktoré sa podnikli ohľadom prenájmu a predaja ZS, bol tento bod presunutý ešte pred riešením Vetesu. Mgr. Sitárová dala vypracovať 2 nezávislé znalecké posudky na budovu ZS.

Mgr. Benková sa prihlásila o slovo (poslanci jej ho udelili) – chce vedieť, či tie znalecké posudky sú nutné. Na cene by sa skôr dohodla, je to 30-ročná budova, nič sa tam nerobilo, neopravovalo. Chcela by do toho zainvestovať. Cena znaleckého posudku bude dosť vysoká na to, aby tam potom mohla zainvestovať.

### Rozprava:

Ing. Keller – treba si uvedomiť, že aj oni hlasujú na základe niečoho. Vyšlo to z komisie výstavby. Ale aj my sme pod dohľadom občanov. Osobne odporúča, aby tie posudky boli.

Ing. Nižnanský – asi by to bolo najreálnejšie, ak by sme sa dohodli na nejakej cene. Koľko by bola Mgr. Benková dať za ZS.

Ing. Duračka – uvažovali sme s prenájmom. Lenže ona chcela investovať s tým, že jej to predáme. Ide o to, čo chceme s tým ZS. Možno by bolo dobré nejaké rokovanie, kde by tú cenu povedala. Ide o to, aby boli spokojné obidve strany.

Dr. Borovský – ani v rozpočte mesta nemáme prostriedky na výmenu okien a fasádu.

Ing. Jánoška – návrh na uznesenie – prečo je tam „s podmienkou“?

Mgr. Sitárová – my ešte nemáme stanovisko písomné, či nebudeme musieť vrátiť povedzme 20 mil. Sk.

Ing. Jánoška – dať predkupné právo,

Mgr. Sitárová – podľa nej je to predčasné prijímať takéto uznesenie. Predkupné právo nie je pre nás záväzné. Zmluva o budúcej zmluve zaväzuje. Keď požiada, my jej to musíme predať.

Dr. Borovský – tá cena, účtovná v tom čase prevodu, je 4,6 mil. Sk.

Ing. Duračka – ale pokiaľ sa nedohodneme na cene, nemusíme jej to za každú cenu predať.

Ing. Nižnanský – aby mala Mgr. Benková istotu, že bude potom to zdr. stredisko jej.

Ing. Jánoška – nie je to jednoduché, dnes k tomu nemôžeme zaujať stanovisko.

Mgr. Sitárová – nemáme stanovisko, či nám to bude odpredané alebo nie.

Dr. Borovský – doteraz u všetkých bol daný prísľub, že to pôjde do rozpočtu mesta.

Ing. Keller – koľko to ešte musíme mať vo vlastníctve mesta?

Ing. Nižnanský – tie stanoviská sa nedá do 15.12.2007 získať, aj keď sa tam pôjde osobne?

Dr. Borovský – Senici to trvalo 8 mesiacov. Zatiaľ je potrebný prenájom, dohodnúť výšku.

Ing. Duračka – ak by sme tie peniaze museli odvieť, nemali by sme tú cenu o to navýšiť. Ak sa rozhodneme odpredať, malo by sa to uskutočniť.

Dr. Borovský – Dr. Vargová ho uistila, že doteraz nemusel nikto vracat' prostriedky.

p. Rakús – navrhuje minimálne za tú cenu, ktorú by sme museli (možno) vrátiť. Ale bude o stredisko postarané.

Dr. Borovský – za tú cenu za ktorú ju dostali + nejakú pokutu, za túto ju predávajú v Senici.

Mgr. Benková – je za takú alternatívu, myslí si, že by sa na cene dohodli, nechať to na 15.12.2007.

Ing. Duračka – musíme si uvedomiť, čo s ním. Teraz cena nie je podstatná.

Ing. Nižnanský – či Mgr. Benková akceptuje túto možnosť. V uznesení dať – MsZ berie na vedomie.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 141/XI/2007.

Mgr. S. Boškovič sa ospravedlnil, že má horúčku a odišiel o 18.00 hod. zo zasadnutie MsZ.

## **5. Zmeny v spoločnosti Vetes, s. r. o., Vrbové**

Nakoľko Ing. Peter Podjavorinský podal žiadosť o vzdanie sa funkcie konateľa spoločnosti Vetes Vrbové s.r.o. valnému zhromaždeniu, Dr. Borovský žiadal zvolat' v zmysle zákona Valné zhromaždenie s Dozornou radou za účasti Ing. Podjavorinského, Ing. E. Vyskočilovej a Ing. J. Prievozníka. Dr. Borovský ako Valné zhromaždenie a primátor mesta vykonal pohovor s Ing. Jánom Jánoškom a Ing. Jánom Prievozníkom. Na valnom zhromaždení 31. októbra 2007 Dr. Borovský prečítal žiadosť o vzdanie sa konateľa spoločnosti Vetes Vrbové s.r.o. Po neúspešnom rokovaní s Ing. Jánoškom a Ing. Prievozníkom vymenoval Ing. Evu Vyskočilovú za konateľku spoločnosti Vetes Vrbové s.r.o., potom zobral na vedomie vzdanie sa funkcie konateľa Ing. P. Podjavorinského. Po prísľube vymenoval p. Annu Boškovičovú za členku Dozornej rady po vzdaní sa funkcie Ing. Márie Kráľovej. Tieto zmeny sa predkladajú MsZ na vedomie.

### Rozprava:

Ing. Jánoška – na základe čoho má MsZ brať na vedomie tieto zmeny? Na základe čoho je primátor Valným zhromaždením Vetesu? Valné zhromaždenie spoločníkov je mesto. Prečo si, primátor, zobral vzdanie sa funkcie konateľa Ing. Podjavorinského. Tam treba trestnoprávnu zodpovednosť.

Dr. Borovský – pokiaľ konateľ konal protiprávne, bude sa zodpovedať.

Ing. Jánoška – tých konateľov bolo viac: Ing. Hošťák, Ing. Prievozník, Dr. Nosko, Ing. Podjavorinský,

Ing. Tomčík – a mal ich niekto kontrolovať. Kto? Valné zhromaždenie, dozorná rada.

Ing. Kramárik – nielen posledný konateľ, aj tí predtým a vyvodíť zodpovednosť aj na Valné zhromaždenie, dozornú radu a všetci ostatní, ktorí tam konali.

Ing. Kráľová – oni, ako dozorná rada, ukladali návrhy, opatrenia, ale neboli rešpektovaní, zodpovedaní. Preto odtiaľ vystúpila.

Ing. Tomčík – ak neplnili tieto povinnosti, mal ich niekto kontrolovať a to je Valné zhromaždenie.

Dr. Borovský – on všetky veci dával na vedomie mestskému zastupiteľstvu,

Ing. Duračka – my, ako MsZ, sme nemali možnosť konať. On chcel občanom pomôcť, stále rozporoval (hlavne teplo) a nebol pochopený.

Dr. Borovský – prečo neprišiel taký návrh, vzdať sa tým Valným zhromaždením, nech je to MsZ?

p. Rakús – Vetes vtedy podal záverečnú správu audítora a podľa toho bolo všetko v 100 % stave. Ľudia boli zavádzaní neviem do akého roku.

Ing. Jánoška – Mesto Vrbové totálne vytunelovalo spoločnosť Vetes. Neumožnilo organizácii podnikat'. Kto dovolil Vetesu predať autobus?

Ing. Nižnanský – v konečnom dôsledku na to doplatia občania, musia to oni zaplatiť. Oni ale nemali možnosť. Keď aj príde Dalkia, na čo? Tá energia, ak si ju vyrobíme sami, je lacnejšia. Bolo by dobré tento oriešok rozlúsknuť. A trápi ho aj vysoký nájom za smetiarske vozidlo.

Ing. Duračka – keď boli na Vetese problémy, boli zakrývané. Teraz už volajú: pomôžte nám! Upozorňoval na to, oddeliť teplo. Iné činnosti odčerpali 4 mil. Sk, vykrývali sa z tepla. Takto sa to robilo, že aj pre mesto sa robili služby zadarmo. Všetko sa to držalo pod pokrievkou.

Dr. Borovský – plne súhlasí, že Vetes zabezpečoval tieto činnosti,

Ing. Jánoška – teraz, keď je v takom stave, kto to bude robiť? A čo sa tým dokáže? K čomu to bude?

Ing. Tomčík – veď doteraz bolo všetko v poriadku,

Ing. Jánoška – my nemáme na základe čoho brať na vedomie zmeny v spoločnosti Vetes. Vzdanie sa funkcie konateľa, ktorý určite nie je čistý.

Dr. Borovský – on ho prehováral, aby zostal, ale on tvrdil, že jeho zdravotný stav je taký, že to nemôže robiť.

Ing. Jánoška – on z pozície zástupcu primátora bude viesť Vetes, pokiaľ tam bude teplo.

Ing. Kráľová – mesto vytunelovalo Vetes? Veď hospodáril s majetkom mesta. Kto bude zodpovedný za rozdiely pri inventarizácii? Podľa nej sa konateľ nemal pustiť tak rýchlo.

Ing. Jánoška – aj keď sa vzdá konateľa, je zodpovedný za celé účtovné obdobie. Teraz, keď bude robiť inventúru a zistí rozdiely, ako ho môžu postihnúť?

Boli prečítané a prijaté uznesenia č. 138/XI/2007, 139/XI/2007 a 140/XI/2007

## **6. Analýza ekonomického stavu spoločnosti Vetes, s. r. o., Vrbové**

Ekonomická analýza v spoločnosti Vetes Vrbové s.r.o. bola vykonaná na základe uznesenia MsZ č. 132/X/2007. Kompletná správa je priložená k originálu zápisnice a bola zaslaná všetkým poslancom MsZ. Boli porušené pracovné povinnosti. Pohľadávky neboli vymáhané, terajší stav je 1,5 mil. Sk. Situáciu zhoršia skryté záväzky. Kde sa nachádza kálačka? Nakoniec sa zistilo, že

2 roky bola u p. Jaloviara a v októbri je predal konateľ za ešte nižšiu cenu ako bola zostatková. Navrhujú nasledovné riešenie:

1. ukončiť činnosť Vetesu Vrbové s.r.o. k 31.12.2007 resp. k 31.03.2008
  2. vyvodiť dôsledky k zodpovedným pracovníkom za uvedený stav (prekročenie právomoci, nevykonávanie pracovných povinností)
  3. poveriť pracovníkov resp. uzatvoriť pracovnú zmluvu na vymáhanie nedoplatkov
  4. realizovať projekt na výrobu a distribúciu tepla predložený spoločnosťou Dalkia
- Stanovisko ekon. komisie: odporúča prijať riešenie podľa predloženého návrhu Ing. Kráľovej.

#### Rozprava:

Dr. Borovský – všetci konatelia budú zodpovedať v zmysle trestno-právnej zodpovednosti. Všetky tieto podnety, žiada Ing. Vyskočilovú, dať na papier.

Ing. Duračka – za celý Vetes sú zodpovední tí, ktorí tam boli konateľmi. Tam bolo špatné hospodárenie. Dr. Nosko vravel, že pohľadávky sa znižujú, vymáhajú. On neviní mesto, že Vetes takto dopadol, že ho vytunelovalo.

Ing. Tomčík – prečo takáto kontrola tam už nebola dávnejšie?

Ing. Kráľová – konateľ im povedal vtedy, že to je ich know-how.

Ing. Tomčík – prečo mu to nebolo nariadené? Nieкто bol predsa nad ním.

Ing. Duračka – teraz to mesto zatahne.

Ing. Kráľová – Vetes tam mal pracovníka, ktorý to mal robiť. A nie cez externého pracovníka.

Dr. Borovský – ak aj to konateľ dal externému pracovníkovi a bol tam v tom období právnik, budú niešť dôsledky.

Ing. Jánoška – predložil materiál, ktorý vlastne od Vetesu už od roku 2003 požadoval. Keby sa počúvali jeho slová, nemusel Vetes dopadnúť takto.

p. Rakús – navrhuje prerokovať návrh Dalkie a potom sa vrátiť k návrhu na riešenie Vetesu.

Ing. Nižnanský – v analýze je poveriť alebo prijať pracovníka na vymáhanie pohľadávok. To nemáme na meste dosť právnikov?

Dr. Borovský – prijímať určite nebudeme, poriešime to s Ing. Vyskočilovou a pracovníkmi.

Ing. Kráľová – Ing. Vyskočilovej neboli dané k dispozícii žiadne materiály a informácie. Dokonca ju Ing. Podjavorinský odvolal zo zastupovania.

Dr. Gajňáková – oni sa doslova nanominovali do Vetesu, už vtedy tam boli nedostatky a nekonalo sa v tej veci. Ostalo všetko tak.

Dr. Borovský – on si predvolal Ing. Podjavorinského a vytkol mu to.

Dr. Gajňáková – ozaj sa snažili. Aj ekonómka.

Ing. Tomčík – tieto čísla, faktúry ap., to už vtedy bolo známe?

Ing. Kráľová – nie. Ona chcela už robiť analýzu, za úzkej súčinnosti Ing. Vyskočilovej a následne sa vzdal konateľ'a.

Dr. Borovský – možno, že určité chyby boli urobené aj tými pracovníkmi – p. Ladányiová mala byty, prehľad nájomníkov, p. Kepková – mala pokladňu. Ak by boli prišli za primátorom, bolo by sa v tom konalo.

p. Kepková – niekoľkokrát bola vykonaná kontrola pokladne. Pod hrozbou výpovede musela mlčať.

p. Ladányiová – upomienky sa posielali, pravidelne sa dávali Dr. Noskovi alebo Dr. Horanskému. Každý sa na nich vykašľal. Ona nemohla viac v tom urobiť. A takých právnikov platili. A keď išli výpovede z bytu, boli stiahnuté späť.

V tejto časti prerušili rokovanie v tomto bode, pretože prišli zástupcovia firmy Dalkie.

## 7. Ponuka firmy Dalkia a. s., na dlhodobý prenájom tepelno–technických zariadení mesta Vrbové

Zástupcovia firmy Dalkie: Ing. Kot, Ing. Valovič, Ing. Červenka predložili poslancom MsZ ponuku ich firmy. Poslanci im udelili slovo. K tomuto projektu Dalkia naozaj pristupuje zodpovedne, tak ako v iných mestách. Fungujú tam dlhodobo. Vedia, že zmeny, ktoré tu nastávajú, nie sú ľahké. Sú pripravení zodpovedať na všetky otázky poslancov. Ing. Valovič, že celá koncepcia vychádza z toho, aby cena tepla pre obyvateľov bola prijateľná. Dátum 1.1.2008 je dôležitý aj z pohľadu ročného obdobia pri vyúčtovaní tepla. Na základe nájomnej zmluvy by mohli potom požiadať ÚRSO o licenciu na dodávku tepla. Tých 5 mil. Sk môže slúžiť na úhradu investícií, ktoré robil Vetes.

Stanovisko ekon. komisie: odporúča schváliť prenájom technického zariadenia firme Dalkia. Rokovať o možnosti skrátenia prenájmu na 15 rokov.

### Rozprava:

Ing. Valovič – čo sa týka účtovania – právo odpisov a účtovania je na meste. Ak bude Dalkia robiť investície – účtovné a daňové odpisy budú rovnaké. Ak by MsZ sa uznieslo na dobe kratšej, pokiaľ to bude len jediná pripomienka k ich návrhu, budú ju akceptovať.

p. Halama – náklady – ak praskne potrubie ap., vy to urobíte alebo mesto?

Ing. Valovič – všetky riziká prechádzajú na Dalkiu. Investície by boli schvaľované len so súhlasom mesta.

Ing. Duračka – ten úver bude uplatňovaný ako náklad do ceny tepla?

Ing. Valovič – ani splátky úveru ani úroky nebudú v cene tepla. Jediný úver je investičný. Zo zisku budú kryť aj viacero vecí.

p. Bukovčák – terajší stav zamestnancov zachovajú?

Ing. Valovič – kalkulácia im umožňuje 5 zamestnancov, z toho 3 na obsluhu. Urobia si samozrejme nejaký ten audit (kuričské skúšky). Oni budú zabezpečovať ten prenos informácií. Chcú odstrániť tú nehospodárnosť. Je to všetko uvedené v ich ponuke.

Ing. Nižnanský – a nebol by v nejakej banke ten úrok nižší pri úvere ako od Dalkie? Či by sa nedal ten nájom (31 Sk) paušalizovať. Ak sa niekto bude chcieť odpojiť?

Ing. Červenka – výška úroku – oni nie sú banka. Ich kapitál do niečoho investuje. Oni si v podstate zhoršujú svoju situáciu, ale toto je súčasťou projektu, ktorý sa tu prezentuje. Ak majú postaviť nejaký biznis plán (na 20 rokov), chcú vytvoriť taký vzťah, že ľudia na stavebnom úrade budú podporovať centrálnu vykurovanie.

Ing. Valovič – v takých mestách, ako Vrbové, majú vypracovaný dlhodobý plán. Hydraulicke vyregulovanie. Všetky investície, ktoré bude robiť Dalkia, budú so súhlasom mesta a mestského zastupiteľstva.

Ing. Duračka – je to vysoko špecializovaná spoločnosť a je to asi jediná možnosť riešenia situácie.

Ing. Keller – či vieme, aká je zostatková hodnota majetku,

Dr. Borovský – 6,5 mil. Sk, ale presne to vie Ing. Vyskočilová,

Ing. Jánoška – je tam všetko – stroje, zariadenia, ...

Ing. Keller – ako sa to bude riešiť, aby vaše zariadenia neboli odpisované s výhodnejšou sadzbou ako naše? Ako zabezpečíme, že ten stav bude po 15–20 rokoch na tej úrovni?

Dr. Borovský – splácanie je rozpočítané na 6 rokov a potom to bude 50 : 50.

Ing. Červenka – je práve dobré, aby sa tie odpisy investovali do majetku, ktorý má dlhodobý charakter. Každý rok bude úplne jasné, koľko zainvestovala Dalkia do majetku.

Ing. Jánoška – konsolidovaná účtovná závierka k 1.1.2008.

Ing. Kráľová – Vetes je vo veľkých mínusoch. Odpoja nás od plynu, elektriny, ak nezaplatíme. Vie, že to znamená zánik spoločnosti Vetes. Iným spôsobom to nedokážeme. Prečo on, radový občan, má hradiť za niečo, čo nespravil.

Ing. Červenka – mesto našlo spoločnosť, ktorá je ochotná zainvestovať. Ľudia v bytovkách sa budú na tom podieľať, nie v rodinných domoch. Časť nájomného pôjde do tepelného zariadenia a časť pre mesto. Projekt – ponúka vyriešenie problému.

Ing. Tomčík – ak by sme ale ten úver nepotrebovali, tie peniaze by išli do mesta a slúžili by občanom.

Ing. Jánoška – ten 5 miliónový úver nebude stačiť, treba 7,5 mil. Sk.

Ing. Nižnanský – v rozpočte treba počítať, že to bude mať dopad. Bude treba zabezpečovať samosprávne činnosti.

p. Rakús – v konečnom dôsledku to aj tak zaplatia tí odberatelia tepla.

Ing. Duračka – tých 50 % na začiatok by malo mesto investovať do tepla, by sa to tým odberateľom nejako vrátilo.

•

Zástupcovia po prezentovaní svojej ponuky sa rozlúčili a poslanci sa vrátili k riešeniu spoločnosti Vetes Vrbové s.r.o. v tej časti, kde rokovanie prerušili a to vyvodenie dôsledkov u zodpovedných pracovníkov.

Ing. Jánoška – navrhuje to uznesením. Ozaj tie peniaze tam boli preflákané. Aj na odstupné si požičiame? Na odstupné v zmysle ZP má právo. A akým spôsobom bol urobený prechod pracovníkov – právo prechodu do spoločnosti Petmas Ekos z Vetesu? Im nemalo byť vyplatené odstupné, oni išli do inej spoločnosti dohodou. Jednoducho to zosobniť. Peniaze vyhodené navyše.

Dr. Borovský – toto preverí Ing. Vyskočilová a v zmysle ZP sa to dorieši.

Ing. Jánoška – navrhuje, aby tam prišla hospodárska kriminálka. Nemalo sa prijať vzdanie sa funkcie konateľa. Čo sa týka trestno – právnej zodpovednosti, treba prijať samostatné uznesenie.

Dr. Borovský – Ing. Vyskočilová zvolá Valné zhromaždenie a Dozornú radu a tam sa prijme úloha. Samosprávne funkcie prejdú pod p. Záhorca – osvetlenie, mestský rozhlas, pohrebníctvo.

Ing. Jánoška – pripraviť dôsledne uznesenia na 15.12.2007.

Mgr. Sitárová – správa bytov musí byť zabezpečená.

Dr. Borovský – buď to zoberie bytové družstvo za tých istých podmienok.

Ing. Jánoška – všetko treba nachystať, tí, čo prejdú, aby nemuselo im byť vyplácané odstupné.

Ing. Keller – nemáme pokryté tie činnosti.

Dr. Borovský – Ing. Kráľová, Ing. Vyskočilová Mgr. Sitárová za spolupráce s hlavnou kontrolórkou tento problém budú riešiť. Čo s pracovníkmi, kam zadeliť. Určitú predstavu už máme.

Ing. Keller – pokiaľ nemáme správcovstvo bytov, nech to robí Vetes.

Ing. Kráľová – k 30. 8. 2006 bola uzatvorená zmluva s Dr. Horanským na vymáhanie pohľadávok.

Boli prečítané a prijaté uznesenia č. 142/XI/2007, 143/XI/2007, 144/XI/2007, 145/XI/2007 a č. 146/XI/2007.

## 8. Rôzne

### • Úver mesta na dokončovacie práce na nájomných bytoch

Ing. Prievozník predložil správu (priložená je k originálu zápisnice) o stave a pripravenosti výstavby 19 b.j. na Zigmundíkovej ulici, ktorá sa blíži do záverečnej fázy. Termín dokončenia je 7.12.2007. V pôvodnom rozpočte neboli zahrnuté niektoré práce (zateplenie a vonkajšej omietky I. nadzemného podlažia, slaboprúdové rozvody, zapojenie kotolne a oživenie softvéru ap.), predpokladané náklady budú do 400 tis. Sk. Na Sídli. 9. mája bol posunutý termín dokončenia stavby pre dokončenie zateplenia fasády, ktorá bola vyfinancovaná zo zdrojov schváleného úveru. Faktúra za zateplenie bola vo výške 198 tis. Sk. Preto navrhuje prijať uznesenie, kde MsZ berie na vedomie použitie prostriedkov z úveru mesta.

Zároveň predložil aj odpoveď na interpeláciu Ing. Jánošku z predchádzajúceho zasadnutia MsZ. Investícia na oplotenie oddeľujúce areál materskej školy od areálu výstavby nájomných bytov bola vyvolaná požiadavkou vedenia materskej školy ako i požiadavkou referátu BOZP.

Stanovisko ekon. komisie: zobrať informáciu na vedomie

Stanovisko stav. komisie: zobrať na vedomie, s tým, že odsun odovzdávania bytov treba schváliť na MsZ. Súhlasí s dopracovaním nepredpokladaných prác.

#### Rozprava:

Ing. Jánoška – on poslal mail, žiadal informáciu týkajúcu sa oplotenia na oboch materských školách. Dostal odpoveď od p. Boškoviča, že 7. 11. 2007 posielal list Ing. Valovej – požiadavku na oplotenie. ved' 23.8.2007 na gremiálnej porade bola požiadavka už schválená. O tomto Ing. Prievozník na MsZ dňa 25.10.2007 nevedel?

Ing. Prievozník – o čo tu ide? urobili sa krásne ploty. Čo chceš týmto dokázať?

Ing. Jánoška – jedná sa mi len o to, že oslovil jednu firmu, ktorá sa zaoberá stavebnou činnosťou a dal si urobiť cenovú ponuku so všetkým – výkopové práce, ap., cena bola 175 tis. Sk. A to bolo povedané, že sa jedná o jednu z najdrahších firiem.

Dr. Borovský – on je presvedčený, že to bolo v zmysle zákona

Ing. Jánoška – prečo sa neoslovoval Žákstav, Šimončík?

Ing. Tomčík – Ing. Vratko Snoha má živnosť?

Ing. Valová – tá požiadavka od riaditeľky MŠ bola dávnejšie. Robili sa väčšie stavebné práce. Objekt od MŠ oddelený bol. Tá úloha bola dávnejšie, len sa rozhodovalo z akého materiálu ten plot bude.

Ing. Jánoška – MŠ na Sídl. 9. mája množstvo 82,5 m – to kde je toľko? Zigmundíkova – 63–64 m, fakturované bolo 75 m. To kto podpisuje?

Ing. Valová – tá objednávka bola na tú dĺžku,

Dr. Borovský – ten plot je ešte do pravého uhla,

Ing. Jánoška – on si to premeria.

Ing. Tomčík – 19 b.j. – do rozpočtu doplniť vybudovanie okapového chodníka, slaboprúdové rozvody ap. Tá firma podhodnotila tú ponuku.

Ing. Valová – myslí si, že zvončeky tam neboli. Meranie a regulácia tam boli, ale tá firma to prehodnotila a navrhla také, aby to fungovalo dobre. Chodník – boli tam dlaždice, ale najlepšie je pevný liaty betón. Bolo to stále počítané ako sociálne byty. Potom sa to prehodnotilo na nájomné. Upozornila na to, čo by tam bolo dobré urobiť.

Dr. Borovský – začalo sa ako sociálne, ale komisia potom rozhodla, aby to malo takú istú úroveň ako na Sídl. 9. mája s tým, že 80 % bude zo ŠFRB a 20 % z nášho fondu rozvoja bývania.

Ing. Jánoška – kedy bude prístupová cesta na Zigmundíkovej, ako tam budú chodiť?

Ing. Tomčík – my sme tu povedali nejaké čísla. Tých 25 tis. Sk nikomu nechýba? nikomu to nevadí? V ponuke je 50 m, faktúra je na 75 m.

Ing. Valová – on tam dal 75 m, ale cenu nezvýšil.

Dr. Borovský – Ing. Valová s Ing. Prievozníkom to premerajú a vydiskutujú to s dodávateľom.

Ing. Jánoška – niekto tú faktúru podpisoval.

Boli prečítané a prijaté uznesenia č. 148/XI/2007 a 149/XI/2007.

#### • **Žiadosť L. Madžu za dobrovoľného strážcu poriadku**

Žiadosť p. Ladislava Madžu o schválenie pôsobenia ako dobrovoľného strážcu poriadku pri PZ Vrbové predniesol Ing. Prievozník. Mesto môže navrhnúť osobu, ktorá má v meste trvalý pobyt takého strážcu. Takúto osobu potom prijíma riaditeľ útvaru PZ. Obvodné oddelenie PZ Vrbové odporúča p. Madžu ako užitočného človeka pre bezplatnú prácu dobrovoľného strážcu poriadku pri Obv. odd. PZ Vrbové v prípade personálnych výpadkov.

Stanovisko komisie verejného poriadku: komisia to neodporúča.

Rozprava:

Ing. Jánoška – treba si uvedomiť jedno, že p. Madžo je to ochotný robiť, dostane preukaz, sám robiť nemôže nič, iba v doprovode s policajtom.

Ing. Nižnanský – pozná L. Madžu, nikomu neublíži, skôr opačne. len kvituje tú jeho iniciatívu.

Ing. Jánoška – tie informácie, ktoré má o ľuďoch, je pre policajtov na nezaplatenie.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 150/XI/2007.

## 9. Dopyty, interpelácie

Ing. Nižnanský – boli znovu vytopení, nič sa v tom nespravilo. Žiadal, potrebujú obmedzenie rýchlosti na Družstevnej ulici. Koncom zimy sa im prepadne chodník. Urobiť zábradlie, keď vyjdú z bytovky, aby hneď nevbegli do cesty. Mesto nech požiadá o vymedzenie miesta pre zásobovanie pred družstevnou predajňou.

Dr. Borovský – ozaj je treba urobiť to zábradlie, aby sa nevybehlo rovno do cesty. Ing. Nižnanský dá za Poľnohospodárske družstvo žiadosť ohľadom cesty, my to odobríme a zašle sa to na kpt. Nováka. Zákaz zastavenia od svetelnej križovatky po PT Univerzál – pokiaľ bude auto stáť v označenom priestore, bude môcť MsP pokutovať. Poklop – má to už poznačené pre Ing. Valovú a Ing. Prievozníka.

Ing. Jánoška – prečo sme prijali VZN o parkovaní vozidiel, keď sa nedodržiuje?

Dr. Bosák – p. Madžo to vysvetlil, že malo by to byť označené ako zóna značkami.

Dr. Borovský – myslí si, že každý kamionista má mať povolenie na parkovanie od mesta. Zatiaľ ich upozorňujú, potom už ich budú pokutovať. Náčelník už v tomto bude konať.

Ing. Jánoška – VZN je predpis a musí sa rešpektovať.

Ing. Kramárik – vybaviť aj obmedzenie na 40 km cez mesto. Na Banke je tiež.

Dr. Borovský – na ceste II. triedy to nie je možné.

•

Ing. Jánoška – zmluva o pripojení domácností. V zmysle samotného zákona má pravdu, že jedno je o pripojení a druhá o dodávke elektriny do domácností.

Ing. Valová – p. Kusovský povedal, že to má byť na konkrétne meno, aby každý nájomca mohol byť pripojený. Lebo mesto nemôže predávať elektrinu.

Ing. Jánoška – mesto by ju nepredávalo. Tú zmluvu o pripojení by mal realizovať vlastník, to je mesto.

Ing. Valová – ten elektromer nie je na vlastníka, ale na konkrétneho odberateľa.

Ing. Jánoška – my, ako mesto, by sme zaplatili elektromer, ale on si bude platiť za odber elektriny. Mesto nebude vyberať za elektrinu. Mesto malo požiadať o pripojenie do el. sústavy.

Dr. Borovský – toto je záležitosť aj okolitých obcí. Tá suma sa im započíta do nájomného. Pri vyúčtovaní sa toto započíta vo výške 100% zavádzacieho poplatku.

•

Ing. Jánoška – žiada všetkých poslancov – porozmýšľať, či Ing. Prievozník je ozaj vhodný kandidát na zástupcu primátora (prečítal zápisnicu zo dňa 6.11.2007 zo zasadnutia Rady pre vysielanie a retransmisiu). Dáva to ako prílohu k zápisnici z MsZ. Boli schválené programy uznesením a v ponuke M-Elektronik nie sú. Tvrdí, že faktúra firmy M-Elektronik je nedôveryhodná, to, čo ako robí, aj samotný prieskum trhu, ...

•

Ing. Keller – p. A. Hazuchová navštívila niektorých poslancov. Sťažnosť bola vo väčšine opodstatnená. Žiada Ing. Vyskočilovú o vybavenie.

Dr. Borovský – ona nesúhlasí s tým, čo jej odpísala hl. kontrolórka. Urazila primátora, je odhodlaný to riešiť cez právniku. Stanovisko hl. kontrolórky si viackrát prečítal a súhlasil s ním.

Dr. Gajňáková – podpora zo strany bývalého konateľa nebola, nebol ochotný. Musela preštudovať zákony. je ochotná kedykoľvek vysvetliť, predložiť, stojí si za svoju odpoveď.

Ing. Jánoška – jednoznačne, porušenie zo strany Vetesu tam bolo.

•

Ing. Jánoška – prečo nejde webová stránka Vrbového?

Dr. Bosák – p. Veselý oznámil, že Slovak Telekom neurobil nápravu. Je to technická chyba, rieši sa to.

•

Ing. Jánoška – bytovka č. 361 na Ul. 6. apríla – p. Gažiová posielala v mene všetkých oznámenie na SOI ohľadom vyrovnania. Pre celý obytný dom bolo vyúčtovaných navyše 31 tis. Sk. Akým spôsobom mohlo k tomuto prísť? A mrzí ho, že zástupca primátora mesta jej povedal, že či to takto museli riešiť.

Ing. Vyskočilová – zápis z vykonanej kontroly prišlo, dala ho Ing. Podjavorinskému, ale ona ho nemôže nájsť. tam sa bude prerábať celé vyúčtovanie.

•

Ing. Jánoška – ohľadom kúrie – p. Hucíková si dávala žiadosť, aj občania z 19. b.j. na Sídl. 9. mája dávali sťažnosť,

Dr. Borovský – čo sa týka bytovky – pripraví všetky podklady a bude MsZ informovať.

Ing. Jánoška – tá zmluva je napadnuteľná,

Dr. Borovský – on si to overí, zistí kto tú chybu urobil.

Na zasadnutí MsZ bola prítomná p. Hucíková, ktorá si podávala žiadosť o prenájom nebytových priestorov – cukrárne, v kúrii Beňovského. Poslanci jej udelili slovo.

Žiadosť si dávala 25.10.2007, dala aj splnomocnenie od p. Kurtiševika v jeho mene konať. Nebola jej daná odpoveď do 30 dní. Oni by si aj hradili opravu s tým, že na 10 rokov by sa im zohľadnil nájom. Na pamiatkovom úrade v Bratislave aj v Trnave jej povedali, že nevedia, prečo kúria stojí. Ich žiadosť je o znovuo tvorenie cukrárne. Nechce to riešiť petíciou. Pre matky s deťmi tu nie je nič. Od apríla, čo sa vyplatil p. Žák, nič sa tam nerobí. Dovoľené im bolo nechať tam vitríny (bolo im povedané, že na 3 mesiace). Terčíky na sledovanie, či sa stavba hýbe, sú na mieste. Zmluva o budúcej zmluve je záväzná.

Dr. Borovský – ťažko môžu pamiatkari rozhodnúť o tom, že či je stavba schopná prevádzky alebo nie.

Ing. Valová – statik zistil, že tam je vytečené blato. Boli sme nútení vypratať stavbu. Ak stavba nie je po statickej stránke v poriadku, nie je možné ju užívať. Prišlo sa k tomu, že sa robila šachta. keďže sme vedeli, že tá stavba nie je v poriadku, dal sa vypracovať geologický prieskum. Závery sú také, že to podložie nie je dobré. Keby nebola stavba medzi dvoma pevnými budovami, už by vyzerala inak. Tento týždeň sme dostali stanovisko: statické zabezpečenie musí urobiť špeciálna firma podľa projektovej dokumentácie. Bez toho nemožno stavbu užívať, iba na vlastné nebezpečie. Budova sa dá opraviť, ale až keď prestane sadieť. Terčíky naznačujú, že stavba ešte pracuje, vznikajú pukliny, je tam pohyb.

Dr. Borovský – tento statický posudok, geologický prieskum, sa dali na komisiu, doplniť o odborníkov – stavbárov, aby sa vyjadrili, či je tam možné mať prevádzku. Ak povedia áno, bude to určité plus. Lebo ak to bude zatvorené, bude to chátrať.

Ing. Duračka – komisia výstavby nemá možnosť preveriť tú budovu. to môže byť podložené dokladmi.

Dr. Borovský – to máme,

Ing. Duračka – statik sa vyjadril, že neodporúča užívanie.

Ing. Kramárik – stanovisko statika je dostačujúce, na čo ďalších ľudí?

Dr. Borovský – v zmysle záverov odborníkov (statik, geologický prieskum) odpovie Ing. Valová na žiadosť p. Hucíkovej.

p. Hucíková – žiaci, deti hore v kúrii mohli byť. Vtedy nevadilo, že sú tam.

•  
Ing. Duračka – dáva návrh v zmysle čl. 4 Zmluvy o poskytovaní služieb súvisiacich s prevádzkou TKR Vrbové ... čl. 4 ods. 3 v prípade opakovaného hrubého porušovania ... je druhá strana oprávnená túto zmluvu vypovedať. Predkladá návrh, aby sa vypovedala zmluva s M–Elektronik Martin. Výpovedná lehota v zmysle tohto článku je 3 mesiace. V tejto veci sa v podstate 2–3 mesiace nič neudialo.

Dr. Borovský – bolo dohodnuté, že dáme dotaz. Nepočkáme na odpoveď?

Ing. Duračka – sú tam nezrovnalosti s platbami. Stanovisko bude také, aké on bude chcieť. Ak bol nejaký problém, mala k tomu dotyčná komisia zasadať. Dáva návrh na danie výpovede s firmou M–Elektronik.

Ing. Jánoška – M–Elektronik ponúka 469 Sk pri rýchlosti 2–3 MB na internet, ASNET 200 Sk a 15 MB internet. To nechceme takéto niečo umožniť občanom? Vyberajú sami poplatky.

Ing. Duračka – vymyslel sa tam problém s tou licenciou, všetci vieme o čo tam ide.

Dr. Borovský – hl. kontrolórka mi našepkáva, že by tam malo byť odstúpenie od zmluvy, lebo tam sú určité lehoty,

Ing. Jánoška – ale čo sa týka odstúpenia od zmluvy je 6 mesiacov, pri vypovedaní 3 mesiace. Oni tú zmluvu jednoznačne porušujú, pretože si robia svojvoľne s programovou štruktúrou čo chcú.

Ing. Keller – dokedy platia ponuky tých firiem?

Ing. Duračka – zostávajú, len to bolo zmietnuté zo stola.

Ing. Prievozník – keď bude zmluva s M–Elektronik zrušená, požiadame firmu ASNET v zmysle výsledkov komisie o uzatvorenie zmluvy a budete spokojní.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 151/XI/2007.

Dr. Borovský požiadal Mgr. Sitárovú, aby predložila vypovedanie zmluvy M– Elektroniku a zoberie sa do úvahy od 1.4.2008 rozhodnutie komisie zo dňa 27.8.2007.

•  
O slovo požiadala p. Mária Šlauková. Obrátila sa so žiadosťou na hl. kontrolórku. Úplne niečo iné sa dohodlo a úplne niečo iné sa robí.

Dr. Borovský – on si nepamätá, že by sa hovorilo niečo o elektrike, ale o ceste. Dohodli ste sa, bol tam Ing. Prievozník, Ing. Karlíková, Ing. Valová a stavebníci.

Ing. Jánoška – pokiaľ bude dodržaný stavebný zákon, problémy tam nevidí.

p. Šlauková – tá cesta bude tak ako bolo dohodnuté. Nebude súhlasiť s umiestnením elektriky.

## 10. Prijaté uznesenia

### Uznesenie č. 137/XI/2007

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– presúva bod (Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva vo Vrbovom) na prerokovanie na najbližšom pracovnom zastupiteľstve po predložení pripomienok do 14. 12. 2007 písomnou formou.

prítomní: 11

za: 7

Ing. J. Duračka, Ing. J. Jánoška, Ing. M. Keller,  
P. Rakús, Ing. J. Tomčík, J. Bukovčák,  
P. Halama.

proti: 1

Ing. J. Prievozník,

zdržal sa: 3

Ing. P. Nižnanský  
Mgr. S. Boškovič  
Ing. A. Kramárik

### **Uznesenie č. 138/XI/2007**

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– berie na vedomie –

vymenovanie Ing. Evy Vyskočilovej Valným zhromaždením spoločnosti Vetes Vrbové s.r.o., PaedDr. Ivanom Borovským, za konateľku spoločnosti s platnosťou od 1. novembra 2007.

### **Uznesenie č. 139/XI/2007**

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– berie na vedomie –

vymenovanie Anny Boškovičovej Valným zhromaždením spoločnosti Vetes Vrbové s.r.o., PaedDr. Ivanom Borovským, za členku dozornej rady s platnosťou od 1. novembra 2007.

### **Uznesenie č. 140/XI/2007**

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– berie na vedomie –

vzdanie sa Ing. Petra Podjavorinského funkcie konateľa spoločnosti Vetes Vrbové s.r.o. Valnému zhromaždeniu, PaedDr. Ivanovi Borovskému, k 31. októbru 2007.

### **Uznesenie č. 141/XI/2007**

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– berie na vedomie –

postupnosť krokov ohľadom prenájmu a predaja zdravotného strediska vo Vrbovom.

### **Uznesenie č. 142/XI/2007**

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– berie na vedomie –

ekonomickú analýzu spoločnosti Vetes Vrbové s.r.o.

### **Uznesenie č. 143/XI/2007**

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– poveruje –

primátora mesta PaedDr. Ivana Borovského k vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti k zodpovedným pracovníkom Vetesu za uvedený stav (prekročenie právomoci, nevykonávanie pracovných povinností).

prítomní: 10

za: 10

J. Bukovčák, Ing. J. Duračka, P. Halama, P. Rakús,  
Ing. J. Jánoška, Ing. M. Keller, Ing. A. Kramárik,  
Ing. P. Nižnanský, Ing. J. Prievozník, Ing. J. Tomčík.

proti: 0

zdržal sa: 0

### **Uznesenie č. 144/XI/2007**

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– poveruje –

Mgr. Sitárovú pomôcť Ing. Vyskočilovej k okamžitému vymáhaniu vzniknutých nedoplatkov Vetesu s.r.o.

prítomní: 10

za: 8

J. Bukovčák, Ing. J. Duračka, P. Halama,  
Ing. M. Keller, Ing. A. Kramárik, Ing. J. Tomčík,  
Ing. P. Nižnanský, Ing. J. Prievozník.

proti: 2

Ing. J. Jánoška,  
P. Rakús,

zdržal sa: 0

### **Uznesenie č. 145/XI/2007**

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– schvaľuje –

odkúpenie hnutel'ného majetku týkajúceho sa tepelného hospodárstva za zostatkovú cenu mestom Vrbové od spoločnosti Vetes Vrbové s.r.o.

prítomní: 9

za: 7

J. Bukovčák, P. Halama, Ing. M. Keller,  
Ing. A. Kramárik, Ing. P. Nižnanský,  
Ing. J. Prievozník, Ing. J. Tomčík.

proti: 1

Ing. J. Jánoška,

zdržal sa: 1

Ing. J. Duračka,

### **Uznesenie č. 146/XI/2007**

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– schvaľuje –

podpísanie Zmluvy o nájme nehnuteľností a technologických zariadení medzi spoločnosťou Dalkia a. s. a Mestom Vrbové na obdobie 15 rokov, prostredníctvom ktorej prenajme pôvodný majetok vo vlastníctve mesta Vrbové ako aj novonadobudnutý majetok od spoločnosti Vetes Vrbové s.r.o. s účinnosťou od 1. 1. 2008 v zmysle predloženej ponuky od firmy Dalkia a.s.

prítomní: 10

za: 7

J. Bukovčák, P. Halama, Ing. M. Keller,  
Ing. A. Kramárik, Ing. P. Nižnanský,  
Ing. J. Prievozník, Ing. J. Tomčík.

proti: 2

Ing. J. Jánoška,  
P. Rakús,

zdržal sa: 1

Ing. J. Duračka

### **Uznesenie č. 147/XI/2007**

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– schvaľuje –

úver pre mesto Vrbové od spoločnosti Dalkia a.s. vo výške 5 mil. Sk prostredníctvom Zmluvy o úvere za 12 mesačný BRIBOR + 1,35 % p. a., ktorý sa bude splácať z nájomného od spoločnosti Dalkia a.s. počas piatich rokov.

prítomní: 9

za: 6

J. Bukovčák, Ing. M. Keller, Ing. A. Kramárik,  
Ing. P. Nižnanský, Ing. J. Prievozník, P. Rakús,

proti: 2

Ing. J. Jánoška,  
Ing. J. Tomčík

zdržal sa: 1

Ing. J. Duračka,

### **Uznesenie č. 148/XI/2007**

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– berie na vedomie –

použitie prostriedkov z úveru mesta na dokončovacie práce:

- 19 b.j. Zigmundíkova ulica vo výške ..... do 400 000 Sk
- 16 b.j. Sídlisko 9. mája vo výške ..... 198 000 Sk

### **Uznesenie č. 149/XI/2007**

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– poveruje –

zástupcu primátora predložiť na budúce pracovné zasadnutie MsZ oprávnenosť fakturácie na oplatenie pri 19 b.j. na Zigmundíkovej ul. a 16 b.j. na Sídl. 9. mája.

prítomní: 10

za: 8

J. Bukovčák, Ing. J. Duračka, P. Halama,  
Ing. J. Jánoška, Ing. M. Keller, Ing. J. Tomčík,  
P. Rakús, Ing. P. Nižnanský,

proti: 0

zdržal sa: 2

Ing. A. Kramárik,  
Ing. J. Prievozník,

### **Uznesenie č. 150/XI/2007**

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– navrhuje –

pána Ladislava Madžu, narodeného 8. 3. 1962 v Piešťanoch, trvale bytom Cintorínska ulica č. 871/12, Vrbové, za dobrovoľného strážcu poriadku v obvodnom oddelení Policajného zboru vo Vrbovom, podľa § 77d ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v platnom znení.

prítomní: 10

za: 8

J. Bukovčák, P. Halama, Ing. J. Jánoška,  
Ing. M. Keller, Ing. A. Kramárik, Ing. J. Tomčík,  
Ing. J. Prievozník, Ing. P. Nižnanský.

proti: 0

zdržal sa: 2

Ing. J. Duračka,  
P. Rakús,

## 11. Záver

Prv, než primátor ukončil dnešné zasadnutie MsZ informoval prítomných, že piatok 14.12.2007 bude slávnostné zasadnutie MsZ v Dome kultúry o 16.00 hod. a pracovné v sobotu 15.12.2007 o 9.00 hod. Dnešné zasadnutie primátor ukončil o 23.15 hod.

Vo Vrbovom 4. decembra 2007

Zapísala: Beličková

.....  
PaedDr. Patrik Kýška  
prednosta MsÚ

.....  
PaedDr. Ivan Borovský  
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:

1. Mgr. Silvester Boškovič .....
2. Ing. Jaroslav Tomčík .....

### **Uznesenie č. 151/XI/2007**

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom  
– schvaľuje –

v zmysle čl. 4 ods. 3 zmluvy o prevádzke a poskytovaní služieb súvisiacich s prevádzkou káblového rozvodu vypovedanie zmluvy o prevádzke a poskytovaní služieb firme M-Elektronik s.r.o.

prítomní: 10

za: 7

Ing. M. Keller, Ing. J. Duračka, P. Rakús,  
Ing. J. Tomčík, P. Halama, Ing. J. Jánoška,  
Ing. P. Nižnanský.

proti: 1

Ing. J. Prievozník,

zdržal sa: 2

J. Bukovčák

Ing. A. Kramárik,

Primátor pozastavil výkon uznesenia, nakoľko sa domnieva, že odhliadnuc od chyby označenia článku 4, ods. 3 (ktorý nerieši výpoveď) „zmluvy o prevádzke a poskytovaní služieb“, kde úmyslom mestského zastupiteľstva bolo podanie výpovede v zmysle článku 6 ods. 3 cit. zmluvy, je toto uznesenie pre mesto zjavne nevýhodné, nakoľko výpoveď v zmysle čl. 6 ods. 3 je možné podať v prípade opakovaného hrubého porušovania zmluvných podmienok. Ak druhá zmluvná strana napadne neplatnosť výpovede, bude povinnosťou mesta preukázať na súde, že druhá zmluvná strana bola mestom upozorňovaná (aspoň 2 krát a viac) na porušovanie zmluvných podmienok a to presne špecifikovaných. Písomné upozornenia zo strany mesta neboli podané a po prevedenom dokazovaní na súde by mesto v tomto súdnom spore nebolo úspešné.

Preto primátor uznesenie v lehote podľa § 12 ods. 6 zák. 369/1990 Z.z. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a noviel nepodpísal.