

Z á p i s n i c a č. 10

**napísaná na riadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva vo Vrbovom,
konaného 27. 8. 2009 o 16.15 h na mestskom úrade vo Vrbovom**

- Prítomní: 9 poslancov a primátor mesta podľa prezenčnej listiny (Pavol Halama prišiel o 16:45 hod. a Ing. Peter Nižnanský o 16:50 hod.)
- Nepřítomní: Mgr. Silvester Boškovič, Ing. Ján Jánoška, Ing. Marián Keller, A. Červeňanský – ospravedlnení
- Prizvaní: vedúci útvarov Mestského úradu Vrbové, riaditeľka DD a DSS Klas, n. o. Vrbové – Ing. Alica Miklášová

Program:

1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, overovateľov zápisnice, pracovného predsedníctva a zapisovateľky
2. Kontrola plnenia uznesení
3. Správa o plnení príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu mesta za I. polrok 2009
4. Správa o činnosti a hospodárení DDaDSS Klas, n. o. Vrbové za I. polrok 2009
5. Odsúhlasenie preklenovacieho úveru
6. Správa o činnosti hlavnej kontrolórky za I. polrok 2009
7. Plán činnosti hlavnej kontrolórky na II. polrok 2009
8. Správa o činnosti spoločnej obecnej úradovne vo Vrbovom za rok 2008
9. Podanie projektu „Revitalizácia centrálnej mestskej zóny vo Vrbovom“
10. Rôzne
 - Dofinancovanie rekonštrukcie I. ZŠ
 - Ihrisko s umelou trávou – zmena
 - Dodatok k VZN č. 5/2008
 - Odpustenie úrokov z omeškania
 - Majetkovo–právne vysporiadanie na Jantauschovej ulici
 - Vysporiadanie prístupovej cesty k b.j. na Zigmundíkovej ul.
 - Cena projektovej dokumentácie – zmena
 - Žiadosť Bytového družstva Trnava
 - Schválenie návrhu za dobrovoľného strážcu verejného poriadku
 - Dotácie na rok 2009 v zmysle VZN č. 11/2006
11. Dopyty, interpelácie
12. Návrh na uznesenie
13. Záver

1. Otvorenie, schválenie návrhovej komisie, overovateľov zápisnice, pracovného predsedníctva MsZ a zapisovateľky

Dnešné riadne zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol primátor mesta PaedDr. Ivan Borovský, ktorý na úvod privítal všetkých prítomných. Rokovanie mestského zastupiteľstva začalo za prítomnosti 7 poslancov, plénum bolo uznášaniaschopné. Neskôr ešte prišiel Pavol Halama a Ing. Nižnanský.

Do návrhovej komisie boli navrhnutí a schválení poslanci: predseda – Ing. Anton Kramárik, členovia – Pavol Rakús a Jozef Bukovčák .

prítomných: 7

za: 7

proti: 0

zdržal sa: 0

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí a schválení poslanci: Ing. Daniela Dalošová a Ing. Jozef Duračka.

prítomných: 7

za: 7

proti: 0

zdržal sa: 0

Za zapisovateľku bola navrhnutá a schválená Mgr. Elena Skalská , pracovníčka mestského úradu.

prítomných: 7

za: 7

proti: 0

zdržal sa: 0

Do pracovného predsedníctva boli navrhnutí a schválení: PaedDr. Ivan Borovský, Ing. Ján Prievozník, JUDr. Mária Gajňáková a PaedDr. Patrik Kýška.

prítomných: 7

za: 7

proti: 0

zdržal sa: 0

Program zasadnutia predložený primátorom bol schválený.

prítomných: 7

za: 7

proti: 0

zdržal sa: 0

2. Kontrola plnenia uznesení

Kontrolu plnenia uznesení z riadneho zasadnutia MsZ dňa 22. 6. 2009, ako aj mimoriadnych zasadnutí z 2. 7. 2009 a 22. 7. 2009 vykonal Dr. Kýška. V písomnej forme je priložená k originálu zápisnice.

3. Správa o plnení príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu mesta za I. polrok 2009

Materiál predložila Ing. Kráľová – materiál je predložený prehľadne tabuľkovo. Ako sa mesto vysporiadalo v plnení rozpočtu, príjmová a výdavková časť rozpočtu – nie je disproporciami. Konštatujeme, že v I. polroku je hospodárenie s finančnými prostriedkami vyrovnané. Začiatkom septembra bude rozhodnuté definitívne o koľko sa bude krátiť z daní príjmov fyzických osôb. Správa o plnení príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu je v písomnej forme priložená k originálu zápisnice.

Stanovisko ekonomickej komisie: odporúča zobrať na vedomie.

Dr. Borovský navrhol uvoľniť zo zasadnutia k výkonu svojich pracovných povinností prítomného službukonajúceho člena MsP Ing. Hužoviča. Prítomní súhlasili.

Dr. Borovský otvoril rozpravu k predloženej správe. Neboli vznesené pripomienky, dotazy, ani návrhy. Je to informatívna správa, je nám všetko jasné.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 57/VIII/2009.

4. Správa o činnosti a hospodárení DD a DSS Klas, n. o. Vrbové za I. polrok 2009

Materiál predložila Ing. Alica Miklášová. Správa o činnosti a hospodárení DD a DSS Klas, n. o. Vrbové je v písomnej forme priložená k originálu zápisnice.

Stanovisko ekonomickej komisie: odporúča zobrať na vedomie.

Rozprava:

Ing. Dalošová – pochvala za činnosť, pôvodné poradovníky sú bezpredmetné v zmysle platnej legislatívy, chce vysvetliť.

Ing. Miklášová – poradovníky pre zariadenie seniorov boli k 31.12.2008 zrušené. Všetky žiadosti boli rozposlané na príslušné mestá a obce, ktoré to už majú v kompetencii. Tie potom robia posudky. Splnili sme si len zákonnú povinnosť. Zariadenie DSS je v kompetencii VÚC (45 miest) a v domove seniorov 20 miest. Šanca dostať sa do DS je menšia. Musíme posudzovať podmienky pre prijatie. Minulý rok sme mali žiadosti 90 ľudí, tí sa nám znížili na 9 ľudí.

Ing. Dalošová – teda nezáleží od doby podanej žiadosti?

Ing. Miklášová – pokiaľ nám pošlú s rozhodnutím a je miesto, musíme prijať.

Ing. Kramárik – toho, koho nám pošlú?

Ing. Miklášová – doporučujú z VÚC, zákon nehovorí, že nemožno prijať z iných krajov, nie je to doriešené, ale postupne sa to bude prefinancovať po regiónoch. Je lepšie sa sústrediť na klientelu regiónu.

Dr. Borovský – pred dvoma dňami so starostami spoločnej obecnej úradovne sme rozšírili túto oblasť o spracúvanie posudku, na budúcom zastupiteľstve to predložíme.

P. Rakús – dotácia z ESF skoro 202 tisíc €?

Ing. Miklášová – my sme nositeľmi projektu, jedná sa aj o dodanie materiálu IKT a softvéry, čo nám na zariadení zostane. U v mesiaci august sme dovezli počítače, softvéry, ktoré nám zostanú. Je tam 6 vzdelávacích aktivít, od odborných až po všeobecné, aj v rámci partnerských zariadení obdobného charakteru. Nositeľom projektu sme my. Je do toho zaradených celkom 130 ľudí.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 58/VIII/2009.

5. Odsúhlasenie preklenovacieho úveru

Materiál predniesla Ing. Kráľová. Predkladáme žiadosť o povolenie vybavenia preklenovacieho úveru na rekonštrukciu MŠ na Súkennickej a ZŠ na Školskej Vrbové v celkovej hodnote 896 tis.,- €. Dôvodom je financovanie oprávnených nákladov, ktoré súvisia s rekonštrukciou objektov v súlade s predloženým splátkovým kalendárom firmou CS, s.r.o.. Z rokovaní s firmou, s Dexiou a na základe dostupných informácií nie je v našich silách zvládnuť predprefinancovanie bez preklenovacieho úveru. Materiál je v písomnej forme priložený k originálu zápisnice.

Stanovisko hlavnej kontrolórky mesta: odporúča schváliť.

Stanovisko kontrolórky mesta je v písomnej forme priložený k originálu zápisnice.

Stanovisko ekonomickej komisie: odporúča schváliť.

Rozprava:

Ing. Prievozník – ovplyvní úver splátku úroku?

Ing. Kráľová – áno, bude v úrokových častiach za tú časť, ktorú dostaneme od štátu. Podľa časového harmonogramu od augusta sme začali platiť FA na Súkennícku 2mi.400 sme zaplatili z vlastných zdrojov. Máme na rezervnom fonde peniaze. Firme CS nemôžeme zaplatiť ďalšiu požadovanú čiastku 4 mil. v septembri, z tohto dôvodu sme požiadali o prekleňovací úver.

Ing. Dalošová – aj keď je to komplikované, mali by sme to schváliť.

Dr. Borovský – banky sa k tomu systému prekleňovania úverov postavili zodpovedne, Dexia má podmienky najpriateľnejšie.

P. Bukovčák – vieme o aký úrok sa jedná?

Ing. Kráľová – o dotáciách ešte nemám pretože povedala mi p. Ing. Nováková, podľa toho, akú budeme brať výšku, od toho sa bude odvíjať, pretože pôvodne som plánovala len polovicu, ale vzhľadom na tie skúsenosti, ktoré aj ony majú, tak nám doporučili. Hovorila, že neprekračuje to úrokové sadzby, pri úvere 5%. Samozrejme, oslovili sme aj VÚB, ale tí nie sú schopní konkurovať Dexii.

P. Bukovčák – to by sa v tých 60-90 dňoch uhradilo?

Ing. Kráľová – áno. Podľa toho, koľko to budeme čerpať

P. Bukovčák – čo bude naše, to sa uhradí, čo nám bude chýbať, to by sa požičalo?

Ing. Kráľová – áno. Čiže my by sme nečerpalo celú čiastku, preto sme to nedávali spolu. Na tú prvú splátku oslovili sme firmy, aby nám predložili časový finančný harmonogram, aby sme vedeli, ako budeme finančne schopní. Firma CS nám predložila. Vychádzali sme z toho, pretože sme vedeli, že v auguste budeme schopní uhradiť, nepotrebujeme prekleňovací.

Ing. Tomčík – kto vyberal na MŠ dodávateľa? Či my máme s nimi zmluvu?

Ing. Kráľová – samozrejme, my máme zmluvu. Však bolo verejné obstarávanie.

Dr. Kýška – pri podávaní projektu je zaplatená aj firma, ktorá nám robila verejné obstarávanie, to zabezpečilo ministerstvo, zrejme si tak kryje, aby si obce samé nevyberali, firmu vybrali z verejného obstarávania.

P. Rakús – mesto nerobilo ani jednu z tých škôl verejné obstarávanie?

Dr. Borovský - jedine na strechu Tv na II. ZŠ robila Ing. Koreňová, lebo tá už tu bola, teraz robila na multifunkčné ihrisko.

Ing. Tomčík – nehovorili sme, že k výberovému konaniu budú prizývaní aj poslanci?

Dr. Borovský – kde?

P. Rakús – keď sa bude robiť výberové konanie.

P. Halama – však nebolo.

Ing. Tomčík – dobre. Inú vec ešte chcem. Prípadne, že ten úrok bude cca 5%, som to tak približne: mesačne asi 108 tis. Sk?

Dr. Kýška – nikdy nebude tá celá čiastka vyčerpaná. Ono je to v podstate tak: Najväčší problém tu robí štát. Štát si tak určil, že keď sa podá žiadosť o platbu, má 90 dní na to, aby nám tie peniaze poslal.

Ing. Tomčík – mňa len zaráža jedna vec, výberové konanie nám robila nejaká firma, dobre. Prečo sa pri hľadaní firmy nezakomponovalo, že pravdepodobne tam bude sklz s peniazmi, zase to musíme znášať my toto!

Dr. Kýška – to im bolo všetkým jasné.

Ing. Tomčík – komu?

Dr. Kýška – ja si myslím, že štát nahráva bankám, alebo akým spôsobom to je nastavené, jednoducho žiadna firma na Slovensku nemá dlhšiu splatnosť 30 dní

Ing. Tomčík – ale keď to dáme do výberového konania, ktorá firma je schopná, ja nevidím v tom problém! Pokiaľ s tým vybraná firma súhlasí, dostane peniaze za tri mesiace!?! Neviem, ja sa len pýtam!

Dr. Borovský – boli rokovania ZMOS a premiér, skutočne sa tlačí na to, aby sa to za 30 dní splnilo. 3. septembra je predsedníctvo, budeme múdrejší. K niektorým veciam mal pripomienky minister výstavby a regionálneho rozvoja.

Ing. Duračka – čítal som o verejnom obstarávaní na základnú školu a tam bolo v podmienkach uvedené, že splatnosť je 60 dní. Ony už vedeli, keď vstupovali do súťaže, že to treba tak zaplatiť! Tak teda neviem. Ony si teraz dajú faktúru a my to musíme zaplatiť? Chápete? Na internete je to zverejnené, je 60 dní, včera večer som to čítal.

P. Halama – to je také vydieranie.

P. Rakús - podali sme 2 projekty, je tam 50 mil. investícia, tam tiež budeme platiť? Treba to nachystať tak, aby nás takéto niečo neprekvapilo, lebo ja teda neviem, či to takto všade funguje, na obciach a mestách, že si berú takto prekleňovacie.

Dr. Borovský – môžem potvrdiť, áno a menšie obce majú s tým veľké problémy.

P. Rakús – pochybujem, že to bolo tak aj v Krajinom.

Dr. Borovský – rozprával som sa so starostom, mali veľké problémy, termín sa predĺžil, museli vozit' deti do Hrachovišťa.

P. Rakús – nejde o to, že sa termín predĺžil, ale o to, či to tak splácajú.

P. Halama – stačia to vyplácať?

Ing. Tomčík – takisto to museli nejako prefinancovať.

Dr. Borovský – tu to bude vtedy, keby to trvalo viac, ako je v zmluve, ako hovoril Ing. Duračka nad 60 dní, vtedy treba použiť preklenovací úver, budme optimisti, že sa to podarí, premiér bol dosť tvrdý voči ministrovi výstavby. Požiadavky zo snemu ZMOS sa snažíme presadiť.

Dr. Kýška – úver sa nikdy nečerpá celý, pretože mi sme teraz zaplatili faktúru 2,4 mil. za mesiac júl na materskú školu. Začiatkom septembra môžeme podať žiadosť o platbu. Keď podáme žiadosť o platbu, ministerstvo má čas do tých 90 dní nám tie peniaze poslať naspäť. Keď my tie peniaze dostaneme, znova môžeme čerpať zo svojich prostriedkov, nemusíme čerpať úver. My ten preklenovací úver chceme zobrať len preto, môže sa stať čokoľvek, aby sa to nemuselo napr. po 5mil. každý mesiac.

P. Rakús – aká je doba, kedy by to mali ukončiť?

Dr. Borovský – kto? Rekonštrukciu?

Dr. Kýška – škôlka by mala byť koncom októbra začiatkom novembra 2009

Dr. Borovský – aj I. ZŠ.

Dr. Kýška – to je konečný termín.

P. Rakús – koľkých mesiacov sa to vlastne týka, za koľko mesiacov budeme platiť?

Dr. Borovský – akonáhle prídu peniaze z ministerstva.

Ing. Kráľová – keď nám vrátia tých 2,5 mil., ktoré sme teraz zaplatili, tak už len potom do tej sumy. Poradila nám Ing. Nováková väčšiu sumu. My budeme len z toho platiť, z čoho by sme čerpali lebo ide o preklenovací úver.

Dr. Kýška - ide o postupy schvaľovania, aby to bolo flexibilnejšie – proces – MsZ → žiadosť → vedenie. Kým prebehne celý proces, je to strata času.

Ing. Kráľová – my to nebudeme automaticky, že si zoberieme 896 a už nám nabehne úrok. Len to, čo si my vyčerpáme. Samozrejme my sa budeme snažiť použiť znova naše peniaze. Keď som pozerala, tá naša škôlka, tam nám vychádza len 1,5 mil., keby boli tie obehy 60 dní, tam by sme okrem 1,5mil. prostriedky nepotrebovali. Len na I. ZŠ. Keď to dobre pôjde, nemusíme čerpať.

Ing. Duračka – stále nechápem, načo je tam vo verejnom obstarávaní uvedená v podmienkach splatnosť 60 dní, keď mi zaplatíme čiastku, ktorú si firma vyfakturuje a až potom môžeme od štátu čerpať tieto peniaze? Pre nás je lepšie, skoršie ju zaplatiť, prečo je tam 60 dní?.

Ing. Kráľová – je to štátom nastavené, ale my sa snažíme, aby dopady boli čo najmenšie.

Dr. Borovský – keď som sa rozprával s kolegami, kde robia tieto rekonštrukcie, ten obrat je 30-42 dní sa to otočí z ministerstva.

Ing. Duračka – keď zoberieme tie dátumy, ktoré tu boli povedané, skončia s rekonštrukciami a my máme 90 dní, aby sme dostali peniaze, bude obdobie dvoch mesiacov, kedy budeme komplet tie peniaze mať. 26 mil. budeme zbytočne úverovať, to vám ručím.

Ing. Kráľová – teoreticky sa môže stať

Ing. Tomčík – my môžeme žiadať peniaze od štátu až po zaplatení alebo po vystavení a dodaní faktúr?

Ing. Kráľová – po zaplatení.

Dr. Kýška – na to máme špeciálny účet.

P. Bukovčák – banky sa nabalia.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 59/VIII/2009.

6. Správa činnosti hlavnej kontrolórky a 7. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na II. polrok 2009

Materiály k oboom bodom programu predložila JUDr. Gajňáková. Boli splnené všetky plánované kontroly. Bol prečítaný návrh plánu kontrolnej činnosti na druhý polrok 2009. Správa o činnosti hlavnej kontrolórky za I. polrok 2009, ako aj návrh plánu kontrolnej činnosti na II. polrok sú v písomnej forme priložené k originálu zápisnice.

Rozprava:

P. Halama – za čo berie MsP pokuty?

P. Madžo – za dopravné priestupky, štátna polícia má vyššie bloky, aj sadzby.

Ing. Nižnanský – nepresnosť vo fakturácii, o prevádzke vozidla?

Dr. Gajňáková – upozornila som na vecnú správnosť faktúr.

P. Rakús – vývoz kontajnerov PD Vrbové?

Dr. Gajňáková – na základe dohody.

Ing. Prievozník – recyklačný fond bude potrebovať...

Ing. Nižnanský – zajtra spravíme zmluvu.

Dr. Borovský – som za. Dáme to do záznamu, aby sa zmluva podpísala, aby sme to mali v poriadku.

P. Rakús – aby to bolo čisté, nemusí byť na to verejné obstarávanie?

Dr. Gajňáková – mal by byť prieskum trhu. Na doplnenie: Vetesu sa venujeme oveľa viac, ako je napísané, aj spolu s Ing. Kráľovou.

Ing. Prievozník – fakturovanie na vývoz veľkoobjemového odpadu nie sú veľké položky, ale je potrebný prieskum trhu.

Dr. Borovský – zapíšeme úlohu pre Ing. Koreňovú: vykonať prieskum trhu.

Ing. Nižnanský – keď sme odkupovali stroje, boli v katastrofálnom stave, ošetríme to zmluvou.

Ing. Duračka – výdavky ZŠK, čo má ZŠK spoločné s nákladmi?

Dr. Gajňáková – som tam vsunula aj prevádzkové náklady, futbalistom a združeniu športovcov.

Dr. Borovský – máme rozdelené, že je MFK: Ing. Adamec a ZŠK: Mgr. Just.

Ing. Duračka – ZŠK si hospodári samo.

Dr. Borovský – dávajú si žiadosti.

Ing. Kráľová - ja by som to tam doplnila o MFK a ZŠK.

Dr. Gajňáková – som otvorená podnetom na kontrolu a operatívnym návrhom od poslancov.

Boli prečítané a prijaté uznesenia č. 60/VIII/2009 a č. 61/VIII/2009.

8. Správa o činnosti spoločnej obecnej úradovne vo Vrbovom za rok 2008

Materiál predniesla Ing. Kráľová. Skladá sa z dvoch častí: Správa Obecnej spoločnej úradovne pri MsÚ Vrbové za rok 2008 SPOLOČNÝ STAVEBNÝ ÚRAD SAMOSPRÁVY, ktorý do písomnej podoby spracovala Ing. Karlíková a Ekonomické hodnotenie k „Správe“ spracovaný Ing. Kráľovou. Tieto dokumenty sú v písomnej forme priložené k originálu zápisnice.

Ing. Kráľová – my sme vypracovali spoločné ekonomické hodnotenie, čo v ňom zabezpečujeme, koľko obce a koľko štát. Celkové náklady na činnosť spoločného obecného úradu boli vyčíslené sumou 776 854,00 Sk.

Stanovisko ekonomickej komisie: odporúča brať na vedomie.

Rozprava:

Dr. Borovský – pred dvoma dňami sme na stretnutí so starostami zmluvných obcí rokovali o problematike v sociálnej oblasti aj k vypracovaniu dokumentácie dr. Šetinom. To nepôjde v rámci tých 5,- Sk, čo je pre stavebné účely. Ja som navrhol za vypracovanie jedného posudku a dokumentácie 12 €. Pán dr. Šetina má rozpätie od 12 do 13 €. Starostovia navrhli, že mestu budú platiť 15€ za jeden sociálny posudok. Zatiaľ sa to týka len obce Šípkové. Majú takú jednu občianku. Posudok sa pripravuje. Pokiaľ sa uvoľní miesto, čaká.

P. Halama – Trebatice?

Ing. Kráľová – Trebatice sú sídlom spoločnej obecnej úradovne, kde na jedného pracovníka pripadá 6999 obyvateľov.

Dr. Borovský – na jedného pracovníka v Piešťanoch 5000 obyvateľov.

Ing. Prievozník – Ing. Karlíková chcela zdôrazniť vyťaženosť. Má pravdu. Žiadatelia prichádzajú aj 5x, pokým zabezpečia potrebné dokumenty.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 62/VIII/2009.

9. Podanie projektu „Revitalizácia centrálnej zóny mesta Vrbové“

Materiál spracoval a predniesol PaedDr. Kýška. Projektová dokumentácia je vypracovaná, máme podanú žiadosť o stavebné povolenie. 7.septembra sa podá projekt na VÚC Trnava. Keď ho schváli, potom sa skrakuje obdobie schválenia na ministerstve. Máme možnosť žiadať 1 mil. 320 tis. €. Všetky doplnky k projektovej dokumentácii budú. Projekt sa pokúsi určité časti vymeniť s inými časťami. Kompletný materiál je, oblasť: šikmá veža, pamätník. Materiál je písomnej forme priložený k originálu zápisnice.

Dr. Borovský – zmenou z 30 mil. je možné čerpať až 38 mil., kanalizácia nie, lebo 50% spolufinancovanie, plochu na parkovanie pod Pavlíčkom.

Stanovisko ekonomickej komisie: odporúča schváliť.

Stanovisko komisie výstavby: nerokovali k tomuto bodu, vyjadrovali sa minule.

Rozprava:

Ing. Duračka – tlmočím dotaz Ing. Kellera: je tu výjazd pre vozičkárov?

Ing. Prievozník – nie je, je iná možnosť dostať sa do úradu.

Dr. Kýška – podľa plánu chodník končí pred MsÚ.

Ing. Prievozník – v detailoch to môžeme zapracovať, uvažujem nahlas, nie je tam prechod, prednesieme požiadavku.

P. Záhorec – problémy s fontánou, zanesená vodným kameňom, neefektívne. Keď sa bude robiť chodník, doriešiť, čo s verejnými WC?

Dr. Borovský – WC budú zlikvidované, fontána: privod elektriny a vody sa urobí, nie teleso - to z rozpočtu.

P. Záhorec – vo WC je vyrovnávacie nádrž, narábať s tým opatrne.

Ing. Prievozník – to bude profesista na elektrinu riešiť.

P. Záhorec – nezabudnúť na to!

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 63/VIII/2009.

10. Rôzne

- **Schválenie návrhu za dobrovoľného strážcu verejného poriadku**

Materiál k návrhu vypracoval a predložil Dr. Kýška. Jeho písomná forma je prílohou tejto zápisnice. Michal Vančo o rok končí školu a má záujem vykonávať dobrovoľného strážcu verejného poriadku na Obvodnom oddelení policajného zboru vo Vrbovom.

Rozprava:

Ing. Nižnansky – kladné stanovisko

Dr. Borovský – toto je priateľ z Topolčian, chce kedysi pracovať v policajnom zbore, dúfame, že mu prospeje takáto práca.

Ing. Prievozník – pokiaľ štátna polícia súhlasí, nevidím námietky.

Dr. Kubík – už je siedmy vo Vrbovom.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 64/VIII/2009.

- **Dofinancovanie rekonštrukcie I. ZŠ Školská 4**

Materiál k návrhu vypracoval a predložil Ing. Prievozník. V rozpočte schváleného projektu neboli zahrnuté búracie práce, projekt bol veľmi jednoducho vypracovaný, vyskytli sa práce, ktoré sme museli zahrnúť. Zmluvu do 200 000,- Sk, ktorú má možnosť podpísať primátor, pokryje najnevyhnutnejšie práce, aby nenastal veľký sklz. Firma sa obáva, že keď nebude zmluva na nevyhnutné práce, ktoré neboli v projekte v dôsledku znižovania nákladov, prídu o peniaze. V dohode je, že spravia aspoň WC na prízemí, olejové „sokle“ museli osekávať, s čím projektant nerátal. Práce realizujú, ako bol príslub. Okná budú do konca augusta. Problém sa otvoril dnes. Dodávateľ zastavil výrobu vonkajších dverí. Projektant navrhol drevené zárubne. Zajtra máme spoločné stretnutie. Hľadáme spôsob, aby sa školský rok mohol začať 7.9. Projektant podcenil aj rozvody teplej vody. Rozvody dal urobiť riaditeľ na náklady školy. Aj toto treba doriešiť. Priečky sú na „kant“, treba urobiť „primurovku“ – navýšenie, vyfinancovanie mestom. Keby sme boli viac zainteresovaní pri tvorbe projektu projektantom... rozpočet robila agentúra, ktorá s nami nekonzultovala. Je to v záujme detí. Sú to veci, ktoré vyvstali pri objednávaní materiálu. Projektant nerátal so zárubňami a dverami vo vnútri WC. Súhlasíme s tým, aby práca bola kvalitná.

Materiál je písomnej forme priložený k originálu zápisnice.

Stanovisko ekonomickej komisie: doporučujeme dokončiť, ale aj osloviť iné firmy.

Stanovisko komisie výstavby: chceme, aby to bolo urobené, ale všetky nedostatky zasa musí znášať naše mesto? Je to zarážajúce. Nevie, nebola tomu venovaná dostatočná pozornosť!

Rozprava:

Dr. Borovský – Ing. Belas, projektant. Tu bolo to, že sa to muselo znížiť pre 4-mi rokmi na 70 tis. Na žiaka. Tak sa objem peňazí znížil. Rozpočatár zvažoval teda búracie práce. Liatinové potrubie vo WC!

Ing. Tomčík – projektant urobil projektovú dokumentáciu, vyhrala firma, to je problém predsa tej firmy, aby si zistila, koľko bude stáť materiál! Pokiaľ je výmena WC, to je ich problém!

Dr. Borovský – iné je uvedené v rozpočte projektu.

Ing. Tomčík – to nemali zobrať!

Ing. Prievozník – neviem, či to poznáš..

Ing. Tomčík – to je problém firmy, je tam oprava WC?

Ing. Prievozník – je tam demontáž, ale limitovaná financiami. Ja nemôžem nieť zodpovednosť!

Ing. Tomčík – keď firma povie, že opraví WC, tak to je jej problém, nie mesta!

Ing. Kramárik – ja tomu rozumiem tak, že projekt bol urobený na 12 mil., bolo znížené rozpočtovanie na jedného žiaka, a znížil sa na 11 mil., teda o 1 mil.

Ing. Tomčík – veď firma o tom musela vedieť! To je ich logická taktika, budú žiadať zvýšenie!

P. Bukovčák – sú atypické dvere zahrnuté? Pochybujem, že budú ...

Ing. Prievozník – dodávateľ prisľúbil, že nepôjdu ...

P. Rakús – chcem vidieť projekt, ktorý zabezpečuje firma, jeho vypracovanie, diktujem, suma je 13,5 mil. a suma na jedného žiaka je 70 tisíc, čo je 21 mil., nemám to vysvetlené. Takto sa nevieme vyjadriť pri tých ďalších projektoch pri ZŠ, MŠ, aby sme nemuseli dofinancovať.

Ing. Tomčík – pokiaľ sa zaviazu, že to urobia, je to ich vec, máme v zmluve nejaké sankcie? Koho je to problém, že treba búrať? To je ich problém, že musia búrať! Nemali to podpísať!

Dr. Borovský – projekt bol vypracovaný ešte pred štyrmi rokmi.

P. Halama – elektrina sa nebude robiť?

Ing. Prievozník – budeme radi, že aspoň toto spravia. Ministerstvo to bude kontrolovať.

Dr. Borovský – je to v stave, v akom je, firma si neuvedomila, že tam budú zvýšené náklady, olejové steny, „kastlíkové okná“ a pod.

P. Rakús – toho si museli byť vedomí.

Dr. Borovský – musíme si uvedomiť, či to dofinancujeme.

P. Halama – strecha, električka, okná a WC, pred štyrmi rokmi sa o tom nevedelo?

Dr. Borovský – o kanalizácii áno.

Ing. Tomčík – snažiť firmu dotlačiť, aby to urobili, chcem k nahliadnutiu projekt.

Ing. Prievozník – nie domov, jednak dokument je rozsiahly a ty môžeš prísť na stavebný a pozrieť.

JUDr. Gajňáková – je rozsiahly.

Ing. Tomčík – dobre.

Ing. Nižnanský – to je problém typického „šuflikového“ projektu. Je prvoradá sfunkčnit' školu. Je tam veľa slabých miest, treba vyvolať jednanie, je jasné, že práce nebudú robiť zadarmo. Je jasné, že rozsah prác je adekvátny, aj že nám nikto prácu nebude robiť zadarmo! Každá firma stavebná má svojich 10-20% zisku.

Dr. Borovský – my sme s nimi rokovali. Prišli s rozpočtom 1 mil. 200 tis., hneď sme kontaktovali Ing. Šuleka, znížili ju! Ja som podpísal z dôvodu ohrozenia 6 619,62,- €.

Ing. Tomčík – keď im to neodsúhlasíme, prestanú robiť? Keď pôjdeme do sporu, majú u nás neuhradené faktúry! Máme zmluvu s nimi! Nemajú šancu uspieť! Zastavili práce, aký majú dôvod?

Ing. Prievozník – zavolám Ťa na jednanie.

Ing. Tomčík - nie, ja tam nepôjdem!

Ing. Prievozník – ty to tak vysvetľuješ, ako „svet gombička“. Rozpočtovali to podľa krycieho listu, aký bol predložený, s tým išli do súťaže, všetky tie firmy.

Ing. Tomčík – každopádne tam bola rekonštrukcia WC.

Ing. Prievozník - A keď podrobne začali skúmať rozpočet, zistili, že tieto búracie práce tam nie sú.
Ing. Tomčík – potom začali skúmať? ...po podpise zmluvy?
Ing. Prievozník – áno, keď sa začalo robiť, prišli sme na stavenisko, až potom, prišli sme do telocvične a riaditeľ povedal, že by na tie okná potreboval nejaké siete. A už zas sme rozmýšľali, z čoho! Vieš? To sú veci, do ktorých sa dostaneš, ani nevieš, ako.
P. Halama – nepochopím, že to tam projektant nevidel!
Ing. Nižnanský – pravdepodobne videl, ale nemohol to zahrnúť do projektu!
P. Rakús – ako to bolo?
Dr. Borovský – finančné prostriedky boli obmedzené.
P. Rakús – Nechápem to. Ja som sa na to pýtal. Keď je tam 300 žiakov. 70 tis. krát 300 žiakov je 21 miliónov! Ten projekt je za 14,5! To neviete posunúť? Vy hovoríte o 70 tis. na žiaka!
Ing. Prievozník – žiadali sme stanovisko aj od Ing. Šuleka, žiaľ nie je.
P. Rakús – ja by som ozaj ten projekt chcel vidieť.
P. Halama – musí sa toto dnes schváliť? Nebola s ním zmluva dokedy?
Ing. Prievozník – zoberieš si to na svedomie, veď nejde o nás, ide o tie deti, škola sa začína, aj keď sa otvorí, nebudú mať kde na WC.
P. Rakús – tam o ten milión práveže ide!
Dr. Borovský – o ten milión ide, ale keď nespĺníme časový harmonogram, peniaze, 12 mil. nám ministerstvo neodsúhlasí. Mohlo by sa stať aj, že by sme museli všetky peniaze vrátiť!
Ing. Nižnanský – tam sú tvrdé kritériá na tieto projekty.
Ing. Duračka – je to tak závažný problém, inokedy sa zídeme... Nie je mi to celkom jasné. Keby bolo hneď na začiatku povedané, že sa nezmestíme do balíka peňazí a budeme platiť 1 mil., tak ideme do projektu s tým! Keď to teraz neschválime, prideme o celú sumu?!Dr. Borovský – nemáme možnosť ďalšieho podpisovania uvoľnenia financií. Keby to neboli financie euro fondov, môžeme sa súdiť! Ale viem, že veľa obcí takýmto spôsobom prišlo o tieto prostriedky tým, že nedodržalo časový harmonogram a museli ich vrátiť. Tam sú tvrdé regule. Ja som navrhol iné dvere. Ale ministerstvo školstva presne chodí položku po položke! Je potrebné si to vyrozprávať, veľmi zväžiť! Projekt nás bude stáť nie 5%, ale o 1 mil. viac! Je veľké riziko, že môžeme o to prísť.
Ing. Nižnanský – tam sú tvrdé regule.
Kde sa budú deti učiť? S riaditeľom sme uvažovali, ako do 7. septembra zamestnať žiakov. Otvorenie školského roka, branné cvičenie, riaditeľ toľko právomocí nemá!
Ing. Kramárik – či sa nám to páči alebo nie, školský rok je už tu!
P. Halama – dúfam, že už viac nebudú chcieť.
Ing. Nižnanský – nemôže druhá firma niektoré práce lacnejšie spraviť?
Dr. Borovský – preberali sme to na komisii, ale ten proces preberania jednej firmy po druhej je veľmi zlý.
Ing. Duračka – firma má urobiť len práce, ktoré má v projekte zadefinované, urobila aj búracie práce. To sú práce navyše. To sme si mohli. Už je neskoro.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 64/VIII/2009.

- **Ihrisko s umelou trávou I. ZŠ - zmena**

Materiál vypracoval a predložil Ing. Prievozník. Problematika bola prerokovaná na MsZ vo februári, kde bolo prijaté Uznesenie č. 15/II/2009 k vybudovaniu ihriska o rozmeroch 40mx20m.pri príprave verejného obstarávania sme skonštatovali, že schválené rozmery športoviska by si vyžiadali nákladné terénne úpravy a likvidáciu časti hľadiska. Preto je ten návrh: (33x18)m, ktoré je asi o 9 960,-€ lacnejšie. Materiál je v písomnej forme priložený k originálu zápisnice.

Stanovisko ekonomickej komisie: odporúča (40x20)m a v rozpočte nájst' financie.
Stanovisko komisie výstavby: väčšie, (40x20)m.

Rozprava:

Dr. Borovský – máme teda tie tri varianty. 40x20-zo vstupu sa zoberie 7 metrov: z vyššej časti, zostane tam 5,5 metra.

Ing. Duračka – nerozumiem tomu:33x18m tam vojde, 40x20 musíme viac upraviť podlažie.

Dr. Borovský – problém je na dĺžku, sedem metrov zaberie do vchodu, je to nižšie, treba zrezať aj dve lipy!

P. Rakús – dlhá strana je telocvičňa.

P. Halama – je to škoda, menšie sa nebude môcť tak využiť.

P. Záhorec – zobrať od bytovky zo svahu.

P. Rakús – riaditeľ školy chce väčšie?

Dr. Borovský – riaditeľ chce väčšie, ale stupne pre publikum im vyhovujú.

Dr. Kýška – dotácia úradu je 1 mil. 200 tis. na rozmery 33x18 pre volejbal, futbal. Pokiaľ 40x20 zvyšujú sa náklady. Vychádza to o 350 tis. navyše a plus podlažie, schody dať preč. Dotácia z úradu vlády je na ihrisko futbalové a volejbalové. Keby sme chceli basketbal alebo tenis, tam už sú ďalšie ceny navyše dotácie.

Ing. Nižnanský – máme to z čoho vyfinancovať?

Dr. Kýška – podľa mňa 33x18 je dostatočne veľké, radšej investovať do druhov športov, ako do veľkosti.

Ing. Nižnanský – budú peniaze?

Dr. Kýška – dotácie 1.200 tis. budú, podlažie zafinancuje mesto.

Dr. Borovský – aj 33x18 je slušné ihrisko, aj pri tej situácii, aká je.

P. Rakús – dnes nám bude 300 alebo 500 tis. ľúto, ale o pár rokov budeme banovať.

Ing. Prievozník – keby to bolo opačne, na II. ZŠ nie je čo riešiť.

Ing. Kramárik – na začiatku, keď sme to schvaľovali, sme hovorili 40x20, to sme nevedeli, koľko to bude stáť?

Dr. Borovský – vedeli sme, 330 tis. + podlažie bude musieť robiť mesto, ale situácia s financiami je iná! O tom by vedela povedať Ing. Kráľová!

Ing. Kráľová – k tomu sa ťažko vyjadriť, len sa navyšuje. Ja sa priznám, že teraz neviem, čo s tým urobíme! Aj s tým miliónom. Súdiť sa? Vieme, ako to na Slovensku ide. Jeden milión v zóne 35 mil. treba nájst'. Aj škola by mohla pomôcť so sponzorstvom.

P. Rakús – to máme schválené v rozpočte 330 tis, ale tých 150 nájdeme?

Dr. Borovský – je potrebné zvážiť.

Ing. Nižnanský – pokiaľ sú peniaze, 40x20.

P. Rakús – bude to pekné.

Ing. Tomčík – ako pôjde, kolmo na telocvičňu?

P. Rakús – pozdĺž telocvične!

Dr. Borovský – podľa toho, ako namerali, pozdĺž telocvične, doplnenie sedem metrov, zostane 5,5 metra na prechod.

Ing. Prievozník – bude obmedzená komunikácia, bude sa musieť robiť oporný múr, schody, hlasujeme. Keď sa schváli 40x20, bude treba navýšiť financie.

P. Záhorec – minimálne štvrt' milióna, z hľadiska BOZP a PO bude stačiť 5,5 metra?

Ing. Prievozník – môžeme to dať posúdiť.

Dr. Borovský – keby tam došlo k evakuácii.

P. Halama – dvere nie sú širšie.

P. Záhorec – musí tam byť zhromaždište, neviem, povedal som len svoj názor.

Dr. Borovský – peniaze máme minúť do konca roka.

Ing. Nižnanský – to je problém, nie je to dobre pripravené, už sa hodinu nevieme dohodnúť.

Dr. Borovský – sú len dve možnosti. Vieme, koľko nás bude stáť 33x18, aj 40x20.

Ing. Tomčík – 40x20 môžeme odsúhlasiť, keď bude problém bezpečnosti, potom spravíme menšie.

Ing. Kramárik – treba zistiť PO a BOZP, riaditeľa požiadať o sponzorstvo.

P. Záhorec – ohľadom oplotenia: nové od Hrabinskej, ako aj spraviť vysoký plot, aby to nedopadlo ako na II. ZŠ.

Dr. Borovský – to musíme oplotiť. Hlavný dôvod je bezpečnosť a financie. Píšeme úlohu v zázname bez prijatia uznesenia: Ing. Prievozník s Dr. Bosákom, Mgr. Skalskou, JUDr. Gajňákovou v spolupráci s p. Babiarovou tieto veci prekonzultovať.

Nebolo prijaté uznesenie, iba úloha pre vyššie menovaných zamestnancov MsÚ.

- **Dodatok k VZN č. 5/2008**

Materiál vypracovala Mgr. Elena Skalská. Na vyžiadanie Dr. Borovského priamo na zasadnutí MsZ ho aj predložila. Dokumentácia, ktorá je v písomnej forme priložená k originálu zápisnice, uvádza dôvody novelizácie VZN č.5/2008 od školského roka 2009/2010 spolu s návrhmi poplatkov čiastočnej úhrady nákladov v materskej škole, školskom klube detí a zariadeniach školského stravovania v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Vrbové.

Stanovisko ekonomickej komisie: navrhujú výšku príspevku za pobyt dieťaťa v MŠ 8,- € (slovom osem eur) mesačne a mesačný príspevok na čiastočnú úhradu nákladov na činnosti školského klubu detí 3,- € (slovom tri eurá), snažili sa byť aj sociálni.

Stanovisko komisie kultúry: Ing. Dalošová – komisia kultúry nezasadala, náklady stúpajú aj na strednej škole, som za to, aby sa zvýšili a súhlasím s návrhom komisie ekonomickej.

Rozprava:

Ing. Dalošová – kúpyschopnosť obyvateľstva je taká, aká je, prikláňam sa k stanovisku ekonomickej komisie.

Dr. Borovský – zvyšujeme malými krokmi, sme si vedomí, že to odnesie rozpočet.

Ing. Kráľová – nie je z čoho.

Ing. Kramárik – páni riaditelia si zhodnotili, navrhli, chceme byť sociálni.

Dr. Borovský – návrh je prijateľný pre 8€ a 3€, okolité mestá majú vyššie poplatky.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 66/VIII/2009.

- **Odpustenie úrokov z omeškania**

Materiál vypracovala a predložila Mgr. Jana Sitárová. Mesto ešte v roku 2007 podalo žalobu na Ing. Michala Puobiša o zaplatenie dlžnej sumy, ktorá vznikla z dôvodu nezaplatenia nájmu za zmluvne prenajaté nebytové priestory. Rozsudkom OS v Trnave mal Ing. Puobiš uhradiť mestu Vrbové sumy uvedené v dokumentácii, ktorá je v písomnej forme priložená k originálu zápisnice. Menovaný uhradil svoj dlh na základe dohody o splácaní dlhu, ale dňa 25.6.2009 si podal žiadosť o odpustenie úrokov z omeškania, ktoré predstavujú sumu 704,03€.

Stanovisko ekonomickej komisie: neodporúča odpustiť.

Stanovisko komisie výstavby: neodporúča odpustiť úrok z omeškania.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 67/VIII/2009.

- **Majetkovo-právne vysporiadanie na Jantauschovej ulici**

Materiál vypracovala a predložila Mgr. Jana Sitárová. Jeho písomná forma je priložená k originálu zápisnice. Jedná sa o majetkovo právne vysporiadanie nehnuteľnosti pozemkov tak, že formou zámennej zmluvy mesto nadobudne do vlastníctva pozemok v celosti.

Stanovisko ekonomickej komisie: odporúča.

Stanovisko komisie výstavby: odporúča, už sme to prerokovali, potrebuje to, netreba viesť rozpravu.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 68/VIII/2009.

- **Vysporiadanie prístupovej cesty k b.j. na Zigmundíkovej ulici**

Materiál vypracovala Ing. Koreňová a predložila Mgr. Jana Sitárová. Jeho písomná forma je priložená k originálu zápisnice. Mesto Vrbové predložilo firme Elisa, s.r.o. tri alternatívy návrhu na právne vysporiadanie prístupu k bytovej jednotke. O týchto alternatívach osobne rokoval majiteľ firmy za účasti jeho právnikov so zástupcami mesta. Z rokovania vzišli dva návrhy:

A) zápis vecného bremena s finančným vyrovnaním na pozemok p.č. 2631/1, ktorý je vo vlastníctve fy Elisa, s.r.o. do súhlasom vlastníka a vyznačenie prístupovej cesty k bytovej jednotke.

B) Prístupovú cestu k bytovej jednotke s.č. 295 zriadiť cez pozemok p.č. 2587/1 (bývalý areál jaslí), ktorý je vo vlastníctve mesta Vrbové.

Mgr. Sitárová sa prikláňa k alternatíve B).

Stanovisko ekonomickej komisie: odporúča A) z dôvodu, keď prístup zrealizujeme cez náš pozemok, tak si ho znehodnotíme.

Stanovisko komisie výstavby: variant C). Zistili sme, že v zadnej časti je plynovod pre Trikotu. Navrhujeme vzájomnú dohodu.

Rozprava:

Dr. Borovský – včera s týmto ma informoval Ing. Prievozník. V tom čase, keď sme to prerokovali, sme o tom bremene nevedeli. Pokiaľ tam urobíme cestu, o pozemok mal záujem aj Ing. Zeleňák. Keď ho zúžime, bude znehodnotený. Keď sa Ing. Koreňová vráti, osloviť. P. Bovoliho a navrhnuť.

Ing. Duračka – ďalšie bremeno je odpad ČOV vyvedený do pevnej šachty.

Ing. Prievozník – p. Bovoli si dal robiť projekt ešte v r. 2007, nevedomil si to.

Ing. Kramárik – p. Bovoli už vecné bremeno už má na našom pozemku.

Ing. Prievozník – má vôbec vecné bremeno?

Mgr. Sitárová – pokiaľ vecné bremeno nie je v katastri, nie.

Ing. Kramárik – to sú nové skutočnosti.

Dr. Borovský – to je varianta iná, zápis vecného bremena bez financií na pozemku, ktorý je vo vlastníctve Elisa.

Ing. Duračka – my chceme tam mať vecné bremeno, keby to chcel v budúcnosti predať. Neverím tomu, ale aby to tam bolo zapísané.

Dr. Borovský - treba to zapísať v katastri. Pozemok je pozdĺž Holešky. Tam sa nič budovať nebude. Pri rokovaní som mu navrhol aj odpredaj pozemku parkoviska. O odpredaji nechcel ani počuť.

P. Záhorec – kupoval to v tom, že má zhodnotený. Predal to správca za dva milióny, s budovou, aj s parkoviskom. Od vrátnice s celým parkoviskom.

Dr. Borovský – to môžeme teda poďakovať, určite by to bolo aj mesto odkúpilo a koľko nájomných bytov by tam mohlo mať, keby sa to poprerábalo.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 69/VIII/2009.

- **Cena projektovej dokumentácie za centrálnu mestskú zónu – zmena**

Materiál vypracoval Ing. Marcík a predložil Dr. Borovský. Zmena súvisí s možnosťou uchádzať sa o 1,32mil.€ v žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku v predkladanom projekte revitalizácie centrálnej zóny mesta. Dôvodom je vydanie nového programového manuálu MVRR SR v roku 2009. Projektová dokumentácia bola spracovaná podľa programového manuálu platného v roku 2008. Preto mesto so zhotoviteľom projektovej dokumentácie pristúpilo k rozšíreniu rozsahu projektu a teda navýšeniu nákladov na projektovú dokumentáciu o 8 255,03 €. Písomná forma predkladaného materiálu je priložená k originálu zápisnice.

Dr. Kýška – navýšili sa projektantské práce, ako keby to bolo v pôvodnej forme, je to nárokovateľné, mesto 5%.

Stanovisko ekonomickej komisie: súhlasí.

Stanovisko komisie výstavby: nemali sme.

Rozprava:

Dr. Borovský – finišuje sa, projektová dokumentácia bola predložená, telefonoval som Ing. Marcíkom, v nedeľu 6. septembra to chce prevziať, 7. septembra to predkladá na TTSK, s p. Ing. Karpatiovou máme dobré vzťahy.

P. Rakús – aj s tým predchádzajúcim napísať aj súčasne so schváleným rozpočtom. Mali by byť pridelené iné schválené financie.

Dr. Borovský – doba predkladania projektov nebude dlho, bude tak do 2013 plus tri, mnohé obce si berú úvery!

Ing. Kráľová – nie som proti, ale za tieto projekty som.

P. Rakús – môže byť schválení, keď nie je schválený rozpočet?

Ing. Kráľová – áno.

Dr. Borovský – je to opačné.

Ing. Kráľová – počítame s úvermi, doteraz sme to zvládli, urobíme analýzu, budeme hľadať zdroje.

Dr. Borovský – súhlasím s Ing. Kráľovou.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 70/VIII/2009.

- **Žiadosť bytového družstva v Trnave**

Žiadosť pretlmočil Dr. Borovský. Jej kópia je súčasťou originálu zápisnice. 7. augusta sme rokovali s Ing. Odkladalom, je to v kompetencii Dr. Volára. Bytové družstvo malo pohľadávku v konkurze prihláškou. Prišli sme k záveru, že to nie je jedno a to isté. Zatiaľ je to v konkurze, nedá sa.

JUDr. Gajňáková – problematika bytového družstva a pohľadávky v troch rovinách:

1. Rozdielna pohľadávka pre:

Bytové družstvo - do konkurzu prihláškou, išla správcovi, aj na súd,

Vetes – pohľadávky proti podstate sa prihlasujú jedine u správcu,

Uspokojovanie pohľadávok je teda rôzne. Je to zákon o konkurze

2. Bytové družstvo je v právnom vzťahu s občanmi, mesto s tým nemá nič. Bytové družstvo si zanedbalo povinnosť správcu – nevyplatili preplatky v plnej výške.
3. Mestu to neumožňuje zákon o rozpočtových pravidlách, aby sme my hradili záväzky za iný podnikateľský subjekt.

To sú tri roviny, prečo nemôžeme vyhovieť požiadavke bytového družstva. A prečo sme presadzovali, aby boli ľuďom preplatené pohľadávky u dr. Volára? Zákon nás k tomu nezaväzuje. Bola to morálna povinnosť, lebo Vetes bol v spoluvlastníctve mesta. Preto sme pohľadávky proti podstate mohli vyplatiť z rezervného fondu, ako ste schválili na zastupiteľstve. Nemôžeme vyplácať pohľadávky bytového družstva. To je iná právna rovina.

Dr. Borovský – ešte by som chcel povedať, že naši 4 občania Jaro, Peter, Milan, Jaro na generálnu prokuratúru podali trestné oznámenie na mesto, že sme to schválili bytovému družstvu, ale my sme nič také neschválili. Kópia je súčasťou originálu zápisnice.

Ing. Tomčík – prišlo to aj Ing. Kellerovi, mne to prišlo z Nitry.

Dr. Borovský – Chcem vás ubezpečiť, že nikto nikomu nič nesľúbil. Keď sa robilo vyúčtovanie, našla sa faktúra za rok 2007 a bytové družstvo to zaplatilo. Nie sme si istí, ako to bolo pred tým. Pravdepodobne vtedy, keď bytové družstvo neplatili vodu, tak nepovedali, že „družstevníci“, aj ja som, budete mať vyššie preplatky. V tejto dobe, teraz, tak ako žiada Ing. Odkladal – riaditeľ bytového družstva, nie je možné doplniť uznesenie, že aj ich sa to týka.

Ing. Duračka – pri schvaľovaní uznesenia o pohľadávke proti podstate, že všetci poslanci, ktorí to schvaľovali, sme si boli vedomí, že požiadavky budú vyplatené všetkým! Aj spravovaným Vetesom, aj bytovým družstvom. To po prvé. Po druhé. Žiaden občan Vrbového nedostal vysporiadajúcu časť, ako to bolo povedané. Mne to povedali dvaja, že to dostali. Ja som ich osobne navštívil, nech mi ukážu, že im na účet prišla plná výška. Jeden dostal len tú časť, ktorá bola ako preplatok. Druhý to ani nenašiel. Nikomu neprišlo žiadne vyrovnanie. Napísal som na bytové družstvo dopis, kde sa dožadujem preplatku cca 5000,- Sk a že mám s nimi zmluvu o správe. Odpovedali, že to nie je pravda, že pohľadávka /podľa nich udávajú dve rozdielne sumy/ nie je pohľadávkou správcu domu, ale vlastníkov bytu s odvolaním sa na ustanovenia v zmluve o správe. Ešte raz opakujem: sme si ako poslanci mysleli, keď sme schvaľovali, že všetci občania bytov, či spravovaných vo Vetese, alebo bytovým družstvom, budú odškodnení!

Dr. Borovský – pán riaditeľ dobre vie, že takto, ako bolo schválené uznesenie, sa to netýka bytového družstva. Tých, ktorých spravoval Vetes, pohľadávku proti podstate. A toto bola pohľadávka, ktorú si dali do konkurzu. Občania, pokiaľ by súdnou cestou vymáhali, bytové družstvo by im bohužiaľ muselo uhradiť.

Ing. Duračka – názor proti názoru. Nikto sa s ním neskúsil súdiť. Riaditeľ vie, čo robí, ale ešte raz. Poslanci si mysleli, že sa to týka všetkých!

Dr. Borovský – v tom čase som si neuvedomil, že to nie je pohľadávka proti podstate, ale je to pohľadávka, ktorú si prihlásilo bytové družstvo do konkurzu! A myslím, že tam ešte napočítali nejaký úrok.

Ing. Duračka – posielal som mail 2 mil. 400 tis a 2 mil. 68552, správca odpovedal uznal 2 mil. 400 tis., kde je 388188? Poslal som im mail.

Dr. Gajňáková – Správca im uznal 2mil. 400 tis.

Dr. Borovský – o tom správca nerozhoduje, ale veriteľský výbor, dr. Slanina je predseda veriteľského výboru, to všetko má mesto platiť. Keby sa schválilo dnes uznesenie, nepodpíšem, ak by ste to 2/3 prehlasovali, bohužiaľ, budem aj ja konať, pôjdem súdnou cestou! Pretože audítorka a ekonómovia povedali, že v žiadnom prípade to mesto toto nemôže uhradiť!

P. Rakús – keď to má byť spravodlivé, vyplatiť všetkým! Peniaze cez Vetes, aj bytové družstvo skončili na Vetese.

P. Záhorec – nie z bytového družstva! Vy ste platili bytovému družstvu a to ich vyfakturovalo Vetesu. Vy sa musíte súdiť s bytovým družstvom, ešte tam budete mať aj úroky z omeškania!

P. Rakús – ale skončili vo Vetese, jediný rozdiel je v ceste platby.

P. Záhorec – poviem aj meno, kto dostal z bytového a kto 100%-né navýšenie!

P. Rakús – sú to všetko občania mesta?

Dr. Borovský – áno, dobre, nezaplatili za vodu, až dodatočne, ten balík peňazí mali viac, čo si tam úroky napočítali.

P. Rakús – ja nehovorím, ale prečo ste im to vy, ako nevyfakturovali Vetesu? Mne bude stačiť, čo som zaplatil, čo mi zostali dlžní, penále nepotrebujem! Aj tak by som nevedel, kde by skončili! Pri vyúčtovaní 2008 je napísané, že máte pohľadávku v r.2007 od Vetesu. To bolo v papieroch z bytového družstva!

Dr. Borovský – pokiaľ neskončí konkurz a nebudú uspokojení veritelia, pohľadávku tam budú mať uplatnenú, my teraz to zaplatíme a si budú nárokovať na dvoch miestach?

Ing. Tomčík – čo sa to teda schválilo: pochopil som to dobre? Ak mal niekto zaplatiť Volárovi, to ide z úhrady mesta. Dobre som to pochopil?

P. Rakús – opačne, čo bolo vo Vetese, to ide Volárovi. Čo majú zaplatiť Volárovi, to musia.

Ing. Prievozník – bytové družstvo si je vedomé toho, že pohľadávka uplatnená v konkurze je pravdepodobne nevyžiteľná. Hľadajú cestu, ako sa k peniazom dostať. Spravodlivosť je jedna vec, ale sú tu právne normy, ktoré spomínala JUDr. Gajňáková!

P. Rakús – ako to budete vysvetľovať ľuďom, že niektorí dostali a iní nie?

Dr. Kýška – nie som právnik, ale myslím si, rozdiel je v tom, či občan je členom bytového družstva a či má v osobnom alebo nemá v osobnom vlastníctve byt.

Ing. Duračka – nie.

Dr. Borovský – družstevníci sú tí, ktorí si byty odkúpili, ostatní sú nájomníci, ale všetci sú členovia bytového družstva!

P. Rakús – keď som došiel z dovolenky, ľudia to pochopili, že sa bude vracat' všetkým, ale nielen tým pod Vetesom!

Dr. Borovský – uvidíme po prebehnutí konkurzu. V tejto dobe neodporúčam prijať žiaden dodatok k uzneseniu! Aj vzhľadom k tomu, že naši 4 občania sa obrátili na generálnu prokuratúru.

P. Rakús – číta uznesenie č.56/VII/2009.

Dr. Borovský – toto uznesenie sa automaticky netýka družstevníkov bytového družstva! Voči podstate dávali si pohľadávku občania dr. Volárovi.

Ing. Duračka – keby sme vedeli, že sa jedná o dva pojmy: prihláška do konkurzu a pohľadávka proti podstate, by sme to neschválili. Ja som uznesenie formuloval, mali sme podklady „proti podstate“! Povedia mi, že som ho zle naformuloval! Uznesenie nebolo také, že tí, ktorí boli z Vetesu, mali nárok a tí ostatní nie! Nikto nám to nevysvetlil! Povedzte, ktorý z poslancov o tom vedel? Nech zdvihne ruku! No jeden.

Dr. Borovský – ja viem, že o družstevníkoch sa hovorilo až pri konci, že aj družstevníci by tam mali byť v domnienke, že je to pohľadávka voči podstate. Ale to nie je pohľadávka voči podstate, pretože tak to bolo naformulované!

Ing. Duračka – ja som to uznesenie formuloval. Formuloval som ho z toho, čo som mal ten jeden papier voči podstate! Žiaden iný papier tu nebol! Naformulujte mi odborné uznesenie po právnej stránke! Ja nie som právnik!

Dr. Borovský – Jožko...

Ing. Duračka – vy ste boli nepripravení a ja som to sformuloval, ako som napísal! Teraz mi poviete, že som ho zle napísal!

Dr. Borovský – ale veď dr. Volár nám napísal, že pohľadávky voči podstate mesto môže odkúpiť!

Ing. Duračka – dobre, ale rozumieme sa? My sme to navrhli na zastupiteľstve, ja som bol predseda návrhovej komisie, napísal som uznesenie a to uznesenie nebolo také, ako som si predstavoval! Nemal som k tomu žiadne materiály, žiadna rozprava sa k tomu nevedla, či to je proti podstate, či „nepodstate“ a schválili sme ho, ako sme schválili! Teraz ste všetci hrdinovia, prepáčte, tí ľudia to nikdy nezoberú tak, že sú takí istí občania Vrbového.

Dr. Borovský – ja som o tom presvedčený, že družstevníci to mali už dostať dávno a to nemalo byť spoločné s týmto.

Ing. Duračka – ešte poslednú vec, pred rokom som im písal, povedali, že nemám nárok! Mal som to dať na súd, nič iné!

P. Rakús – mimoriadne zastupiteľstvo z 2. 7.2009, citácia zo zápisnice: „Jánoška – tu sa jedná o tých ľudí, ktorí odoberali teplo od Vetesu, Duračka – sú to tí istí občania, len sú pod správou iného bytového družstva, BD im vyplatilo len polovicu.“ Boli sme vyrozumení, že všetci ľudia budú uspokojení! Boli tam aj ľudia. Ja si myslím, že aj tí to tak pochopili.

Ing. Duračka – áno, tak.

Dr. Borovský – prijmem uznesenie, že sme zobrali na vedomie dopis bytového družstva a požiadavka sa uplatniť nedá.

Ing. Duračka – dvaja právnici si navzájom nahrávajú, chcú to mať uhradené.

Dr. Borovský – dr. Slanina to naformuloval, sme presvedčený, že Ing. Odkladal dostal informácie od neho! Skúšajú, ale právne, ani ekonomicky to neseď!

Ing. Duračka – každý si háji to svoje.

P Rakús – v dopise sa udáva 571 občanov. Nie občanov, ale bytov!

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 71/VIII/2009.

- **Dotácie na rok 2009 v zmysle VZN č. 11/2006**

Materiál vypracoval dr. Borovský a predložil dr. Kýška. Jeho písomná forma je priložená k originálu zápisnice. Spoločenské organizácie v meste požiadali v zmysle VZN č.11/2006 o dotácie z rozpočtu mesta Vrbové. V návrhu predkladáme tie, čo neboli schválené. Tí, ktorí splnili podmienky, si peniaze zaslúžia.

Stanovisko ekonomickej komisie: schváliť.

Rozprava:

Ing. Tomčík – Chcem sa spýtať na Parlament mladých Vrbové?

Dr. Borovský – ponúknutá zmluva o výpožičke priestorov, projekt TTSK a tieto finančné prostriedky poslúžia na rekonštrukciu.

Ing. Tomčík – boli sa tam aspoň pozrieť?

Dr. Borovský – áno, bližšie povie Mgr. Sitárová, pripomienkovali zmluvu, povedali sme si, že prenájom bude bezodplatne, je tam vlastné meracie zariadenie.

Mgr. Sitárová – zmluva bola pripravená k výpožičke, ale slečna Miklášová 2x bola vonku, potom prišla, ale s tým, že odchádza. Zmluvu majú.

P. Rakús – keď ju do konca roka nepodpíšu, načo im sú peniaze?

Dr. Borovský – vysokoškooláci začínajú v septembri?

Ing. Dalošová – v priebehu 1 až 2 dní má prísť.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 72/VIII/2009.

- **Rekonštrukcie verejných sociálnych zariadení**

Dr. Borovský – na ekonomickej komisii bola prerokovaná žiadosť p. Matejčkovej ohľadom rekonštrukcie sociálnych zariadení, ktorú predniesol p. Tahotný. Navrhujem, aby to prešlo komisiou výstavby. Prednesený materiál je v písomnej forme predložený k originálu zápisnice. Tu už je rozpočet 300 tisíc., bez nákresov, ale úprimne poviem, musí to prejsť cez schvaľovanie. Najprv to mali viceprimátor a pani Babiarová, Ing. Duračka. Chceli, aby sa to tu prerokovalo.

Rozprava:

Ing. Duračka – mám materiály, chceli by s rekonštrukciou WC, treba robiť búracie práce s tým, že chcú robiť bezbariérové WC. Sú v strede mesta, bez poplatku, aby to bolo slušné a moderné. Chce začať s rekonštrukciou na majetku mesta, aj s dotáciou mesta.

Dr. Borovský – chce robiť na vlastné náklady, zohľadníme v nájme. Nemôže to byť sto percent, ale snáď určitá čiastka. Nie sme proti, ale chceme vedieť, či 300 tis. je opodstatnených. Verejné obstarávanie, robí to sám?

Ing. Duračka – keď to robí sám, má veľa kamarátov, včera som tam bol, má pokúpené veci, ktoré nebude zaúčtovať do rekonštrukcie, len činnosti búracie a obklady, sanitu má. Budú mu robiť obklady viaceré skupiny. Nechce robiť verejné obstarávanie. Chce priestory čo najskôr dať do prevádzky. Treba s ním nejako dohodnúť.

Dr. Borovský – to je 380 745,-Sk! Najprv by malo byť dohodnuté!

Ing. Prievozník – mesto sa musí vyjadriť, načo sa to dáva poslancom, keď k tomu treba povolenie k prerábke a tak.

Ing. Duračka – samozrejme, ja som nevedel.

P. Rakús – dva roky dozadu prerábal Korpáš, KGM – porovnať.

Ing. Kráľová – aj p. Rakús predložil projekt, posúdilo sa, preplatili sme mu len dohodnuté.

Ing. Prievozník – ide o to, že budeme obvinení, že mu neurobili verejné obstarávanie.

Ing. Kráľová – p. Rakús má urobený splátkový kalendár.

Ing. Duračka – vzniknuté náklady chce kompenzovať pomocou dohody. To, že to nebolo cez mesto, som sa dozvedel až v utorok na komisii.

Mgr. Sitárová – u Rakúsa, aj u Korpáša bola Ing. Karlíková, Ing. Kráľová. Spísali sa požiadavky, urobil sa rozpočet. Uznala sa určitá suma. Postup by mal byť zachovaný.

Ing. Duračka – postup sa môže zachovať aj teraz, nechcem, aby sa niečo konalo v rozpore so zákonom.

Dr. Borovský – ja len hovorím, že mohlo to byť na budúce zastupiteľstvo pripravené.

P. Rakús – až s platnosťou budúceho roka?

P. Záhorec – rozpočet je daný, spravíme splátkový kalendár

Ing. Nižnanský – máme tu útvary výstavby

Ing. Prievozník – dajme teda uznesenie, že schvaľujeme rekonštrukciu WC a po vyjadrení mesta kompenzujeme.

Dr. Borovský – musí ísť Babiarová, Prievozník, Sitárová a povedať, čo je štandard.

Ing. Duračka – je to v poriadku, čo navrhuje Ing. Prievozník, ide o to, začať po týchto obmedzeniach.

Dr. Borovský – najprv by malo byť dohodnuté!

P. Záhorec – on to aj tak musí opraviť, lebo to nefunguje.

Ing. Prievozník – môžeme byť radi, že to spraví.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 73/VIII/2009.

- **Kampan' zdravej výživy – žiadosť PD Vrbové**

Dr. Borovský vyzval Ing. Prievozníka k prezentácii žiadosti PD Vrbové ohľadom zapojenia sa do zdravej výživy. Ing. Prievozník – PD sa chce zapojiť do kampane zdravej výživy, chce osadiť automat na mlieko. Ide o určenie miesta v meste.

Dr. Borovský vyzval Ing. Nižnanského.

Ing. Nižnanský – využívame podporu „predaj zo dvora“, mlieko predávame v predajniach. Cez výdajný automat, ide do súťaže, po Agrokomplexe. Je veľa dodávateľov. Vyhľadávali sme najvhodnejší automat. Je opatrený najmodernejšou technikou. Na Slovensku sú už takto štyri mliečne automaty. Najväčšia spotreba je v noci. Je chladené na 4°C. S Gúčikom sme jednali, ale sa

nedá. Treba ho mať v zóne, kde osloví ľudí. Pred synagógou pri SOŠ, p. riaditeľka súhlasí. Automat je veľká chladnička. Treba ho zosúladiť so zastávkami. Ovládané ŠTART – STOP. V Bánovciach mali po litri. Technicky vysoko zabezpečený prístroj. Chceme vypracovať projekt a cez verejnú súťaž vybrať. Jednou z podmienok je miesto lokalizácie. Potrebujeme súhlas mesta. Chceme inštalovať behom 1 – 2 mesiacov.

Rozprava:

Rakús – začali ste predávať aj v predajniach.

Ing. Prievozník – pri zastávke je dobré miesto, je to síce pri historickej pamiatke, ale keď to nebude narušovať, je to v poriadku.

Ing. Dalošová – dobrý nápad, podporíme zdravú výživu obyvateľov.

P. Rakús – nebude to v zastavanej časti.

Ing. Duračka – stačí len súhlas mesta?

Dr. Borovský – súhlasíme, o akú plochu ide?

Ing. Nižnanský – 2x2, ale do 6 m, budeme musieť zhotoviť aj stupienok, spravíme to tak, aby to bolo efektívne.

Mesto vydá súhlas aj bez uznesenia MsZ

11. Dopyty, interpelácie

Ing. Dalošová – obyvatelia z Piešťanskej ulice sa sťažujú na arogantného motocyklistu, preto sa obracia na MsP a štítnu políciu. Pán Madžo vie, že o koho ide, ale nemajú na neho páky.

P. Madžo – ide o p. Šimončíka ml., sťažovali sa už ľudia, aj s manželkou riešili jeho hlučnosť v meste podaním sťažnosti na OO PZ vo Vrbovom. Prípado bol odložený, svedkovia nevypovedali. Dostal už pokutu od príslušníkov OO PZ. Treba zabezpečiť dôkazový materiál.

Dr. Borovský – problematiku prekonzultovať s p. Kučerom, poslať kontrolu, jazdí aj popred OOPZ.

•

Ing. Dalošová – na nádvorí kúrie bola osadená mreža ako dar od pána Kluža, navrhuje pokrstiť.

Dr. Borovský – len keby mal ďalších nasledovníkov.

•

P. Halama – občania na Hviezdoslavovej ulici upozorňujú, že na mestskom pozemku je veľký neporiadok, parcela zarastená burinou, z ktorej aj za denného svetla vychádzajú potkany, napísali na mesto petíciu.

Ing. Prievozník – bol upozornený R. Klčom, jedná sa o pozemok p. Sudora a jeho potomkov. Mesto má len úzky pás. Uvažovať, či by sa nedalo zbúrať.

Dr. Borovský – upozorniť jednotlivých vlastníkov, je to dobrá lokalita.

•

P. Halama – platí reklamácia na novú cestu? Je odtrhnutý asi 50m pás cesty oproti Kožatexu.

Dr. Borovský – Ing. Prievozník, napíš si, zabezpečiť reklamáciu.

•

P. Halama – obchodíky s oblúkovými oknami, treba natrieť, kúria – parapetné dosky, okná netesnia, treba opraviť.

Dr. Borovský – úloha pre Dr. Bosáka – návrh riešenia.

P. Halama – na Družstevnej ulici, ako je chov sliepok, vznikajú divoké skládky, viem o tom, každý deň tadiaľ niekoľko krát prechádzam.

Dr. Borovský – úloha pre pána Záhorca.

•
Ing. Kramárik – na Ul. Mieru je sťažnosť občanov na parkovanie troch autobusov.
Dr. Borovský – úloha pre pána Madžu.

P. Madžo – s parkovaním sa to môže vyriešiť troma dopravnými značkami.

Ing. Prievozník – som reagoval na interpeláciu Ing. Jánošku. Rozdelil som parkovanie v súlade s návrhom dopravy nadp. Gura, z dopravného inšpektorátu musí takéto veci spracúvať autorizovaný dopravný inžinier. Zatiaľ nie je splnená úloha osadenia dopravných značiek na Nám Emanuela. Je objednávka na značka za 47 tis. SK. To, čo hovoril p. Madžo, áno. Môžeme vymedziť.

P. Rakús – pán Klimek si to vyriešil tak, že odkúpil pozemok a pakuje tam.

Ing. Prievozník – my môžeme dohodnúť aj s PD, či majú priestory.

P. Madžo – je účelom vytlačiť z obytných zón nákladné autá.

•
Dr. Borovský – na dnešné zasadnutie MsZ sa ospravedlnili Ing. Jánoška, Ing. Keller, Mgr. Boškovič a p. Červeňanský.

•
P. Rakús – dotaz od p. Schenfelda, prečo nebol schválený predaj pozemku. Nedostal adekvátnu odpoveď.

Mgr. Sitárová – odpoveď dostal, poštou nie. Z dôvodu šetrenia som to hodila do jeho schránky.

P. Rakús – oslovilo mesto p. Poláka, ale sa neschválil. On to chce na garáž.

Mrg. Sitárová – dať vyhotoviť geometrický plán?

•
Ing. Tomčík – aj vy ste sa stretli so sťažnosťou, akým spôsobom prebieha u nás pohreb? Oblečenie ľudí, ktorí pochovávajú, prenosné zariadenie! Prečo vy sa nemohla pustiť hudba a byť mikrofón pri hrobovom mieste?

P. Záhorec – aparátúra je už funkčná, bola dovezená z opravy, nefungovala, reklamovali sme, už je funkčná.

Dr. Borovský – mňa to tiež trápilo, vedel som, že bola dovezená z opravy. Tie tričká, áno, treba biele košele.

Ing. Tomčík – nemusia byť biele, len nech sú slušné!

P. Záhorec – keď sme to dostali do správy, bolo to v hroznom stave. Boli zakúpené veci na zimu, aj leto. Zamestnanci si to perú doma, preto je to rozdielne. Jozef Labuda mal príhodu. Lepíme to s ľuďmi. Kúpime pre 4 ľudí nohavice, košele. Problém je v tom, že nemám stálych ľudí a teda je ťažko kúpiť veľkosti oblečení!

Dr. Borovský – dávam za pravdu, čierne košele treba kúpiť. Som svedkom toho, že vo Vrbovom to robíme na slušnej úrovni.

P. Záhorec – zabezpečíme, som za tmavé košele, treba ale konštatovať, že sa úroveň priestorov, i aktu zvýšila. Ak vyjde čas, zrekonštruujeme zadnú bránu,

Ing. Prievozník – pri občianskych pohreboch je mikrofón, odporúča poskytovať ozvučenie aj pri cirkevných pohreboch.

P. Záhorec – technika je v dobrom stave.

•
P. Bukovčák – zvýšiť frekvenciu autobusových liniek medzi Piešťanmi a Vrbovým.

Dr. Borovský – prišlo nám oznámenie, občania môžu priniesť pripomienky, ktoré postúpime.

•
P. Šlauková – moja požiadavka z 26.6.2009 na mesto mi bola vrátená, zamieta ju, poslal to môjmu mužovi, poslal mi prehlásenie, ktorému nerozumiem. Ja som mala za rok 2007 279,-€ . Za rok 2008 za prvé tri mesiace som to reklamovala, pán Volár mi to odpočítal. Priznáva mi len 170,-€. Keď zistí kontrola nesprávne vyúčtovanie, bude mi to zaplatené?

Dr. Borovský – nie ste zaradená do zoznamu, lebo ste sa odvolali, nie je ukončený proces. Buď sa vyhrá a bude vám to vyplatené, alebo nie a nebude. Prišiel zoznam, aj vaše meno tam je, ale v poznámke je, že nemôže byť predmetom postúpenia.

P. Záhorec – lebo vy ste sa neprihlásili, aby vás po skončení konkurzu, uspokojil vo vašej pohľadávke.

Dr. Borovský – pravdepodobne pani Šlauková nepodpísala to prehlásenie...

P. Šlauková – to prehlásenie som nepodpísala, lebo nerozumiem jednej vete a čomu nerozumiem, som opatrná, nepodpisujem.

Dr. Borovský – tú sumu, ktorú vám uznal, s tým súhlasíte a nebudete namietat' voči dr. Volárovi, že tá pohľadávka má byť vyššia. JUDr. Gajňáková by vám to vedela lepšie podať. To je postupnosť krokov, ktoré treba urobiť, ktoré máme od dr. Volára. Pohľadávky proti podstate vysporadúva správca konkurznej podstaty. On nám tieto zoznamy dáva. Máme 154 ľudí a sumy, ktoré máme vrátiť. Mgr. Sitárová urobí zmluvy a na základe toho....

P. Šlauková – to ma vôbec nezaujíma, čo rozprávate. Mňa zaujíma, keby som toto bola podpísala a mne príde znova zlé vyúčtovanie, kto by mi to zaplatil? To by som nemala nárok na žiadne peniaze? Vy sa na mňa pán primátor nehnevajte, ale bral ste plat, ale nerobil ste si prácu ohľadom Vetesu...

Dr. Borovský – pani Šlauková, prosím vás, to nie je pravda, ja už začnem tiež robiť právne kroky...

P. Šlauková – ja som tu chodila, keby ste sa tak angažoval, ako keď ste nastúpil do funkcie, o dianie vo Vetese, ako ste sa angažoval o výlety do EÚ, európskych štátov, verím, že ...

Dr. Borovský – do akých európskych štátov? Ja som za posledné 3 roky nebol na žiadnom výlete!

P. Šlauková – A prečo, keď som bola na jednom zastupiteľstve ste telefonovali, či vám schvália výlet do európskych štátov?

Dr. Borovský – Bolo potrebné do určitého dátumu zavolať do ZMOS. Nebolo dosť poslancov na to, aby to bolo schválené. Ja som nakoniec musel z vlastného vrecka zaplatiť storno poplatok. To nie sú výlety, ale služobné cesty. Preto som povedal, že na žiadne do konca volebného obdobia nepôjdem.

P. Šlauková – akože mi to teda nikto nezaplatí? Ešte jedno som chcela. Požiadala som o odklad za smeti a dane. Vždy som si voči mestu požiadavky načas plnila. Dane, nájom som mala zaplatené, Či som peniaze mala, alebo nie. Ja teraz prídem o peniaze?

Dr. Borovský – mestské dane nemajú nič spoločné s dr. Volárom.

Ing. Kráľová – tým, že ste to podpísala, skutočne už to, čo ste namietala, by ste musela stiahnuť. Prakticky by ste mali súhlasiť s tým rozdielom, ktoré vám dr. Volár vyčíslil. Keďže vy ste nesúhlasila, namietate, tak to pôjde na súd. Keď sa dokáže, že to zle urobili, máte nárok.

12. Prijaté uznesenia

Uznesenie č. 57/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– **berie na vedomie** –

Správu o plnení príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu k 30. 6. 2009.

Uznesenie č.58/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– **berie na vedomie** –

Správu o činnosti a hospodárení DDaDSS Klas, n. o. Vrbové za I. polrok 2009.

Uznesenie č.59/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– **schvaľuje** –

a) preklenovací úver na predfinancovanie práce na rekonštrukcii Materskej školy, Súkennicka ul. a I. Základná škola, Školská ul. vo Vrbovom vo výške 896 000,00 €.

b) zabezpečenie finančných prostriedkov (preklenovací úver) poskytnutých na predfinancovanie projektov z eurofondov bianko zmenkou.

prítomní: 9

za: 7

J. Bukovčák, P. Halama,
Ing. Dalošová, Ing. Kramárik
Ing. Nižnanský, Ing. Prievozník
P. Rakús

proti: 0

zdržali sa: 2

Ing. Duračka
Ing. Tomčík

Uznesenie č.60/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– **berie na vedomie** –

Správu o činnosti hlavnej kontrolórky mesta za I. polrok 2009.

Uznesenie č.61/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– **schvaľuje** –

Plán činnosti hlavnej kontrolórky na II. polrok 2009.

prítomní: 8

za: 8

J. Bukovčák, P. Halama,
Ing. Dalošová, Ing. Kramárik
Ing. Prievozník, P. Rakús,
Ing. Duračka, Ing. Tomčík

proti: 0

zdržali sa: 0

Uznesenie č.62/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom
– **berie na vedomie** –
Správu o činnosti spoločnej obecnej úradovne so sídlom vo Vrbovom.

Uznesenie č.63/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom
– **schvaľuje** –

- a) predloženie žiadosti o NFP v rámci výzvy ROP–4.1a–2009/01 ROP za účelom realizácie projektu „Revitalizácia centrálnej zóny mesta Vrbové“, ktorého ciele sú v súlade s platným územným plánom obce/mesta a platným Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce/mesta;
- b) zabezpečenie realizácie projektu obcou/mestom po schválení žiadosti o NFP;
- c) financovanie projektu vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt t.j. vo výške 66 000,- eur.

prítomní: 9

za: 9

proti: 0

zdržali sa: 0

J. Bukovčák, P. Halama,
Ing. Dalošová, Ing. Kramárik
Ing. Prievozník, P. Rakús,
Ing. Duračka, Ing. Tomčík,
Ing. Nižnanský

Uznesenie č.64/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom
– **schvaľuje** –

uzatvorenie zmluvy s vybraným dodávateľom rekonštrukcie I. ZŠ (rekonštrukcia kanalizácie a rozvodov vody, výmena okien a zateplenie budovy), firmou IZOTECH group, s.r.o., Nové Mesto nad Váhom, na realizáciu búracích prác a dokončovanie sociálnych zariadení v rozsahu podľa priloženého rozpočtu, vo výške 25 168,76 € (758 234,06 Sk).

prítomní: 9

za: 8

proti: 0

zdržal sa: 1

J. Bukovčák, P. Halama,
Ing. Dalošová, Ing. Kramárik
Ing. Prievozník, P. Rakús,
Ing. Duračka, Ing. Nižnanský

Ing. Tomčík,

Uznesenie č.65/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– **navrhuje** –

Michala Vanča, narodeného 2. apríla 1988, trvale bytom Ul. 8. marca 744/34, 922 03 Vrbové, za dobrovoľného strážcu verejného poriadku na Obvodnom oddelení policajného zboru vo Vrbovom.

prítomní: 9

za: 9

proti: 0

zdržali sa: 0

J. Bukovčák, P. Halama,
Ing. Dalošová, Ing. Kramárik
Ing. Prievozník, P. Rakús,
Ing. Duračka, Ing. Tomčík,
Ing. Nižnanský

Uznesenie č.66/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– **schvaľuje** –

Dodatok č. 1/2009 k VZN č. 5/2008 o určení výšky príspevku na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Vrbové *so zmenami finančnej výšky príspevkov* a to nasledovne v Čl.1 ods. 1 a ods.2, ktoré budú znieť, citujem:

„1. V § 3a sa pôvodné znenie odseku (1) vypúšťa a nahrádza sa nasledovným znením:

„(1) Výška príspevku za pobyt dieťaťa v materskej škole je 8 € mesačne s účinnosťou od školského roka 2009/2010.“

2. V § 3b sa pôvodné znenie odseku (1) vypúšťa a nahrádza sa nasledovným znením:

„(1) Výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosti školského klubu detí je 3€ mesačne s účinnosťou od školského roka 2009/2010.“

prítomní: 8

za: 8

proti: 0

zdržali sa: 0

P. Halama, Ing. Nižnanský
Ing. Dalošová, Ing. Kramárik
Ing. Prievozník, P. Rakús,
Ing. Duračka, Ing. Tomčík

Uznesenie č.67/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– **neschvaľuje** –

odpustenie úrokov z omeškania Ing. Michalovi Puobišovi vo výške 704,03 € (21 209,- Sk).

prítomní: 9

za: 7

J. Bukovčák, P. Halama,
Ing. Kramárik, Ing. Tomčík
Ing. Prievozník, P. Rakús,
Ing. Duračka

proti: 1

Ing. Nižnanský

zdržala sa:

Ing. Dalošová

Uznesenie č.68/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– **schvaľuje** –

majetkovo právne vysporiadanie nehnuteľnosti pozemkov tak, že formou zámennej zmluvy mesto nadobudne v celosti do vlastníctva pozemok v kat. úz. Vrbové a to p.č. 1578/5 o výmere 76 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria od :

- Jany Fabiánovej, rod. Lupovej, bytom P. Jantauscha 671/3, 922 03 Vrbové – podiel 2/3
- Martiny Fabiánovej, rod. Fabiánovej, bytom P. Jantauscha 671/3, 922 03 Vrbové – podiel 1/6,
- Mariána Fabiána, rod. Fabián, bytom P.Jantauscha 671/3, 922 03 Vrbové – podiel 1/6

a mesto Vrbové prevedie do podielového spoluvlastníctva pozemky v kat. úz. Vrbové p.č. 1578/4 o výmere o výmere 35 m², druh pozemku – zastavané plochy a nádvoria a pozemok p.č. 1579/3 o výmere 41 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a to tak, že sa stanú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v zmysle geometrického plánu č. 178/2009, úradne overeného Správou katastra Piešťany dňa 6.8.2009 pod číslom 443/09 a to:

- Jana Fabiánová, rod. Lupová, bytom P. Jantauscha 671/3, 922 03 Vrbové – v podiele 2/3,
- Martina Fabiánová, rod. Fabiánová, bytom P. Jantauscha 671/3, 922 03 Vrbové – v podiele 1/6,
- Marián Fabián, rod. Fabián, bytom P. Jantauscha 671/3, 922 03 Vrbové – v podiele 1/6,

prítomní: 9

za: 9

J.Bukovčák, P. Halama,
Ing. Dalošová, Ing. Kramárik
Ing. Prievozník, P. Rakús,
Ing. Duračka, Ing. Tomčík,
Ing. Nižnanský

proti: 0

zdržali sa:

Uznesenie č.69/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom
– **berie na vedomie** –
riešenie prístupovej cesty k nájomnej bytovke na Ul. Zigmundíkovej.

Uznesenie č.70/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom
– **schvaľuje** –
navýšenie nákladov na projektovú dokumentáciu na rekonštrukciu centrálnej mestskej zóny na základe nového prijatého programového manuálu Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja o 8 255,03 €.

prítomní: 9

za: 7

J. Bukovčák, P. Halama,
Ing. Dalošová, Ing. Kramárik
Ing. Nižnanský, Ing. Prievozník
Ing. Duračka

proti: 0

zdržali sa: 2

P. Rakús
Ing. Tomčík

Uznesenie č.71/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom
– **berie na vedomie** –
list Ing. Františka Odkladala - riaditeľa Bytového družstva so sídlom v Trnave.

Uznesenie č.72/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom
– **schvaľuje** –
dotácie pre spoločenské organizácie v meste Vrbové, v zmysle VZN č. 11/2006 podľa priloženého návrhu.

prítomní: 9

za: 9

J. Bukovčák, P. Halama,
Ing. Dalošová, Ing. Kramárik
Ing. Prievozník, P. Rakús,
Ing. Duračka, Ing. Tomčík,
Ing. Nižnanský

proti: 0

zdržali sa: 0

Uznesenie č.73/VIII/2009

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– **schvaľuje** –

Rekonštrukciu sociálnych zariadení v reštauračnom zariadení „Hanka“ na Beňovského ul. a poveruje príslušné útvary MsÚ rokovať s p. Matejíkovou o rozpočte rekonštrukcie a započítaní nákladov do nájmu.

prítomní: 9

za: 9

proti: 0

zdržali sa: 0

J. Bukovčák, P. Halama,
Ing. Dalošová, Ing. Kramárik
Ing. Prievozník, P. Rakús,
Ing. Duračka, Ing. Tomčík,
Ing. Nižnanský

11. Záver

Program dnešného zasadnutia MsZ poslanci vyčerpali, zaujali stanoviská a prijali uznesenia. Zasadnutie ukončil primátor o 21.30 hod.

Vo Vrbovom 27. augusta 2009

Zapísala: Mgr. Elena Skalská, v. r. originál

.....
PaedDr. Patrik Kýška, v. r. originál
prednosta MsÚ

.....
PaedDr. Ivan Borovský, v. r. originál
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:

1. Ing. Daniela Dalošová, v. r. originál

.....

2. Ing. Jozef Duračka, v. r. originál

.....