

Z á p i s n i c a č. 8
napísaná na zasadnutí mestského zastupiteľstva,
konaného 14. 9. 2011 o 17.00 hod. na Mestskom úrade vo Vrbovom

Prítomní: 9 poslanci a primátor mesta podľa prezenčnej listiny

Neprítomní: Mgr. Koreň, Ing. Duračka – ospravedlnení

Prizvaní: hl. kontrolórka, prednostka, vedúci útvarov Mestského úradu Vrbové

Program:

1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, overovateľov zápisnice, pracovného predsedníctva a určenie zapisovateľky
2. Zmena výšky spolufinancovania projektu „Rozšírenie a skvalitnenie procesu separovaného zberu odpadov v meste Vrbové“
3. Postup mesta vo veci nevyplatenej časti poistného plnenia Komunálnou poisťovňou a.s.
4. Návrhy na uznesenia
5. Záver

1. Otvorenie, schválenie návrhovej komisie, overovateľov zápisnice, pracovného predsedníctva MsZ a určenie zapisovateľky

Dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol primátor mesta Ing. Ján Jánoška, ktorý na úvod privítal všetkých prítomných. Rokovanie mestského zastupiteľstva začalo za prítomnosti 9 poslancov, plénum bolo uznášaniashopné.

Do návrhovej komisie boli navrhnutí a schválení poslanci: predseda – Igor Spál, členovia – Mgr. Miroslav Šandrik a JUDr. Štefan Kubík.

prítomných: 9

za: 9

proti: 0

zdržal sa: 0

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí a schválení poslanci: Ing. Nina Horská a Mgr. René Just.

prítomných: 9

za: 9

proti: 0

zdržal sa: 0

Za zapisovateľku bola určená Emília Beličková, pracovníčka mestského úradu.

Do pracovného predsedníctva boli navrhnutí a schválení: Ing. Ján Jánoška, Ing. Nina Horská, JUDr. Mária Gajňáková a Dott. Mgr. Ema Maggiová.

prítomných: 9

za: 9

proti: 0

zdržal sa: 0

Potom primátor predložil k schváleniu program dnešného zasadnutia. Poslanec I. Spál navrhol doplniť do programu aj bod Rôzne, ak by sa počas rokovania niečo vyskytlo. Za takto upravený program sa hlasovalo:

prítomných: 9

za: 9

proti: 0

zdržal sa: 0

2. Zmena výšky spolufinancovania projektu „Rozšírenie a skvalitnenie procesu separovaného zberu odpadov v meste Vrbové“

Tento bod predniesol primátor. Vyšla opakovaná výzva. Tá, z minulého roku, neprešla, nesplnila kritériá. Teraz sa zmenili podmienky, aj čiastka (bola navýšená). Ťažko povedať, či bude projekt úspešný, vraj budú uprednostnené havarijné stavy. V rezervnom фонде je cca 115 tis. €, tých 23 tis. € by išlo odtiaľ. Zátťaž na rozpočet by teda nebol. Suma sa zdá, že je vysoká, ale to, čo mesto získa, je oveľa viac.

Rozprava:

p. Rakús – o čo sa tá suma navýšila, čo tam pribudlo?

primátor – pribudol tam traktor

p. Bartakovič – tie peniaze budú použité len vtedy, ak bude ten projekt úspešný?

primátor – áno. Ak bude úspešný, sme v kontakte so starostom Chtelnica, ktorý potrebuje zberový dvor, aby mal kam robiť vývoz. A nezostanú bokom ani susedné obce.

p. Spál – prečo nebol úspešný v I. kole?

Dr. Borovský – nezískal potrebný počet bodov, max. 70 % zo 100.

Mgr. Just – je to dané, treba sa prihlásiť. Rozoberať projekt je zbytočné, nič s tým neurobíme. Ide o to, či súhlasíme s tým navýšením.

p. Spál – ide o to, aby sa znovu neurobila chyba, aby ten projekt prešiel.

primátor – robí to tá istá firma, ale nie ten istý človek.

Mgr. Šandrik – bude to pre mesto prospešné. Tie náklady pri úspešnosti sú zanedbateľné a pri neúspešnosti to nie sú také náklady. Mali by sme to podporiť.

Boli prečítané a prijaté uznesenia č. 72/IX/2011 a č. 73/IX/2011.

3. Postup mesta vo veci nevyplatenej časti poistného plnenia Komunálnou poisťovňou a.s.

V roku 2006 došlo k havárii v kúrii M. Beňovského. Pri plnení poistného bola vyplatená poisťovňou len časť. Mesto podalo žalobu na súd, ktorý vyzval mesto na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 7 451,50 €. Do toho času je konanie zastavené. Mesto má 3 možnosti:

– pokiaľ sa mesto rozhodne ísť do súdneho konania, je potrebné tento poplatok zaplatiť. Ak by došlo k mimosúdnu vyrovnaníu, poplatok by bol vrátený, stiahli by si len 1 %,

– nezaplatiť a súdny spor bude ukončený

– postup, ktorý navrhne MsZ.

Je potrebné, aby o tom rozhodlo MsZ, keďže sa jedná o vyššiu sumu ako 200 000 Sk.

Podľa slov Mgr. Sitárovej nebude mať poisťovňa záujem o ďalšie rokovanie (mimosúdnu dohodu).

Poukazujú na určité skutočnosti, ktoré mohli mať vplyv na statiku už v minulosti.

Rozprava:

p. Bartakovič – kto robil právnu analýzu a kto sa obrátil na advokátsku kanceláriu?

Dr. Borovský – zistili sme, že tie finančné prostriedky, ktoré sme od poisťovne dostali, bolo menej, než sme v poisťke dali. Zástupca poisťovne povedal, že pozná právnikov, ktorí by mestu v tejto veci mohli pomôcť.

Mgr. Sitárová – ja by som do toho nešla.

p. Bartakovič – právna analýza by nám napovedala, či môžeme byť úspešní.

Mgr. Sitárová – právna analýza nie, sú tam dôležité odborné posudky stavbárov.

primátor – bol urobený odborný posudok, statický, Dr. Hermanom a následne geologický prieskum. Po technickej stránke mesto urobilo všetko, aby zdokladovalo, že to bolo následkom tejto udalosti. Oni proti tomu namietali a tvrdia, že k poškodeníu došlo následkom udalostí, ktoré vznikli ešte pred danou poistnou udalosťou.

Mgr. Šandrik – bude to vec odborného znaleckého posudku. Dostal som informácie o prebiehajúcich súdnych sporoch, ale toto tam nebolo spomenuté. Lehota je krátka, aby sme sa k tomu mohli vyjadriť, je treba viac času. Máme sa o niečom rozhodnúť, o čom nemáme informácie.

primátor – všetky informácie, ktoré máme, boli poskytnuté. Treba rozhodnúť, či do toho ísť. Ak áno, z akého zdroja pôjdu tie prostriedky. Z tých materiálov, ktoré máme, vyplýva, že oni budú trvať na svojom stanovisku.

p. Spál – sú ešte nejaké súdne spory, o ktorých MsZ nevie?

Dr. Gajňáková – ohľadom Vetesu a tie rieši Dr. Volár. Ostatné sú už len pohľadávky za bytové a nebytové priestory.

Mgr. Sitárová – ešte aj p. Sabo.

p. Rakús – do tej doby sa nedajú ešte nejaké posudky získať?

p. Bartakovič – solídny právnik vám povie, či je šanca do toho ísť.

Mgr. Šandrik – rozprával som s p. Gáfrikom, poskytol mi nejaké informácie, povedal, pokiaľ ide o vymožitelnosť, výsledok je neistý. Ak každá zo strán bude trvať na svojom, určí súd znalca a ten vypracuje posudok. Toho znalca zaplatí potom nakoniec ten, kto nebude v spore úspešný. Advokátska kancelária si bude tiež účtovať sumu za výkony.

Ing. Horská – ak je urobená zmluva s poisťovňou, oni by mali zmapovať tú budovu pri uzatváraní. Bola uzavretá v r. 2004. Oni keď oponujú, že tam nastali určité udalosti, stále to môže byť poistná udalosť. Účtovať môžu oneskorené nahlásenie –30 %. Ten stav budovy v momente poistenia musel nejaký byť. A zrazu hovoria, čo bolo predtým.

Mgr. Šandrik – ale ak tvrdia, že tieto udalosti boli zamlčané, môže byť zmluva neplatná.

Dr. Borovský – my sme mali budovu poistenú len ako majetok. Ale keď sa stávali tie udalosti, dali sme poistiť aj proti vode. Tie udalosti predtým sa ani nenahlasovali.

Ing. Horská – žiadalo by sa nejaký časový harmonogram tých udalostí urobiť.

primátor – my máme iba ten materiál, ktorý nám dal Dr. Gáfrik.

p. Bartakovič – môžeme nahliadnuť do súdneho spisu?

Mgr. Sitárová – áno.

Mgr. Šandrik – ide o spor, kde mesto nesie dôkazné bremeno. To, čo tvrdíme, je pravda. Oni sa k tomu nemusia vyjadriť. Ak je to škodová udalosť, musíme to preukázať znaleckým posudkom. Dôkazy sme nepredložili, iba posudky. Súd by to zamietol. Ak ich nebude nikto spochybňovať, mohol by súd vyhovieť. Ale poisťovňa určite namietať bude. Rozhodnúť sa neviem. Peniaze by mesto potrebovalo, ale bezhlavo ísť do sporu ...

Mgr. Sitárová prečítala námietky odporcu.

Dr. Borovský – my sme nemohli čakať, my sme tú opravu museli urobiť. Ale bolo to nafotené

Ing. Augustínom – poisťovateľom. Je zavádzajúce, že sme im nedovolili nahliadnuť.

primátor – my nedokážeme, čo malo na to vplyv, aký bol stav tej budovy pred tou poistnou udalosťou.

Mgr. Šandrik – do 27. 9. 2011 by mal byť ten poplatok zaplatený, Ak nebude, bude konanie zastavené.

Ing. Horská – prečo to Ing. Augustín nenahlásil, bol náš zástupca. Zanedbal svoju povinnosť, fotil to. My čo s tým teraz? Ja by som bola teraz proti tomu ísť do sporu.

primátor – nemáme žiadny argument, aby sme dokázali ten stav predtým.

Dr. Borovský – my musíme doložiť nejaký nový dôkaz, s týmito už neobstojíme. A ten znalecký posudok bude stáť veľa peňazí. Ja by som do toho nešiel.

p. Spál – ani nevieme, ako tá zmluva vyzerá.

primátor – tú zmluvu nemôžeme zrušiť, pokiaľ budeme s nimi viesť súdny spor.

p. Bartakovič – navrhujem poradiť sa ešte s odborníkom.

Mgr. Just – poďme do toho, zaplaťme, a ak sa rozhodneme potom neísť, dostaneme späť poplatok nižší o 70 €. Ziskame čas a možno aj tú vyššiu sumu. A aby na to niekto dohliadol. Právnička.

Mgr. Sitárová – mám oslabený útvár. Nie, že by som nechcela, ale časovo by som to nezvládala.

Mgr. Šandrik – ten čas, ktorý by sme získali do pojednávania, využiť na rokovanie o zmieri.

Mgr. Sitárová – tri krát odmietli, trvajú na svojom stanovisku, tri krát povedali, že je to ich konečné rozhodnutie.

Ing. Horská – teraz sa neviem rozhodnúť. Navrhujem nazrieť do poistnej zmluvy a potom dať stanovisko na ďalšom stretnutí.

Poslanci sa dohodli, že sa o týždeň stretnú. Medzitým zistia čo sa nachádza v súdnom spise, príp. nejaké iné nové skutočnosti. Primátor prerušil zasadnutie o 19.25 hod. s tým, že o týždeň budú pokračovať.

Dňa 21. 9. 2011 o 17.00 hod. zasadnutie pokračovalo.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Mgr. Šandrik na základe poverenia primátora mesta v tejto veci konal a poslancom predniesol nové informácie. Poisťovňa trvá na svojom vyjadrení. Bol nahliadnuť do spisu. Nenachádzajú sa tam žiadne iné úkony, ako boli doteraz. Každá zo strán tam dala svoje argumenty. Z právneho hľadiska zistil, že poisťovňa nenamietala skutočnosť, že k poistnej udalosti došlo. Namietala výšku náhrady, ktorú mala plniť. Na základe vyjadrenia statika – znalca, došlo k poškodeniu na 45 %, čo poisťovňa namieta. Rozhodnutie súdu bude stáť na znaleckom posúdení. Ak by bolo viac znaleckých vyjadrení, je tam šanca, že mesto by sa pri plnení dostalo medzi 15 – 50 %, čo by mohlo byť dohodnuté pri rokovaní s poisťovňou.

Sú dve možnosti:

1. odvolanie proti uzneseniu – bola by to pro-forma

2. zaplatiť súdny poplatok a tým získať čas na získanie odborných stanovísk.

Poisťovňa sa zrejme chytila toho, že u znaleckého posudku p. Hermana bolo, že poškodenie mohlo nastať aj nejakými inými vonkajšími vplyvmi. Bolo by dobré získať znalecký posudok, kde by toto bolo vylúčené. Myslí si, že tam tá šanca je.

Rozprava:

p. Bartakovič – na stretnutí s Dr. Círákom bolo povedané, že by bolo vhodné zaplatiť poplatok. Poisťovňa uznala, že došlo k poistnej udalosti a došlo aj k plneniu. My musíme vysvetliť len výšku škody. Ak by sme sa dohodli mimosúdne, ten poplatok sa nám vráti.

Mgr. Šandrik – súdny poplatok bol zaplatený zo sumy vyše 124 tis. €, takže by bol nižší, keďže nám bolo vyplatených menej. Mohli by sme žiadať o vrátenie časti súdneho poplatku. Tá žalovaná suma nie je aktuálna. Pri zmene žaloby môžeme žiadať vrátenie časti poplatku.

Ing. Horská – ten postup advokáta, ktorý nás zastupoval, nebol transparentný a jasný. Poisťovne vytvárajú fond, z ktorého sa snažia vyplatiť z mimosúdneho konania určité plnenia.

p. Spál – som rád, že sme na minulom sedení vyvinuli úsilie a nerozhodli sme sa do toho neísť. Rozprával som sa s Ing. Augustínom, ten povedal, že koncom augusta bol podaný návrh o mimosúdne konanie. Mesto pochybilo v minulosti. Ale určite aj teraz nejaká inventarizácia pohľadávok bola, to znamená, že táto pohľadávka musela niekde vyskočiť. Mala byť niečím avizovaná, aby sme o tom boli informovaní. Možno by sme boli prekvapení, koľko máme pohľadávok a možno by sme ani úver nemuseli brať.

primátor – v inventarizácii nie je nič zatajené. A o tomto súdnom spore som sa dozvedel až v auguste t.r.

p. Spál – prečo sme to neriešili skôr,

primátor – a prečo sa na to pýtaš mňa? Ja som sa len vtedy dozvedel, že je rozbehnutý nejaký súdny spor. Problém je v tom, že máme zaplatiť 7 400 €.

p. Spál – ale my sme sa mali rozhodnúť za jeden deň a nemali sme k tomu žiadne informácie.

primátor – a ja som mal podklady? Odkiaľ som mal tie podklady, kde som ich mal? Malo o tom rozhodnúť MsZ, či zaplatiť a z čoho.

p. Spál – povedal si, že z rezervného a tam sa do 31. 12. 2011 vrátia. Úpravu rozpočtu treba do konca roka, aby sa našlo, z akých prostriedkov to pôjde. Dávam návrh, aby sa poplatok zaplatil.

Dr. Borovský – nie je na mieste, že mesto nevyvíjalo iniciatívu. Hneď na druhý deň Ing. arch. Zachar od fotil poškodenie. Mesto dalo urobiť statický a geodetický posudok a potom právnici (cez

Ing. Augustína) podali žalobu, že tých financií je málo. Rokovalo sa aj o tom, že poisťovňa nezvýši túto sumu. Aj Ing. Augustín žiadal o mimosúdnu dohodu.

p. Bartakovič – možno by bolo dobré porozprávať sa s právnikom, ktorý nás doteraz zastupoval. Sú tam nejaké procesné chyby. Poverenia za mesto majú, len treba zistiť, čo nás toto zastupovanie bude stáť. Rozhodnúť, kto nás bude zastupovať, aby hájil záujmy mesta.

primátor – v rozpočte máme 10 tis. € a ďalšie 2,5 tis. nás toto bude stáť.

p. Bartakovič – ale mohli by sme získať určitú sumu.

Mgr. Šandrik – obec neplatí poplatok, ak je to verejný záujem – existuje taká možnosť. Mohlo sa skúsiť jednať so súdom o možnosť upustenia od poplatku.

primátor – pri úprave rozpočtu treba počítať s touto sumou.

Bolo prečítané a prijaté uznesenie č. 74/IX/2011.

Primátor bude informovať právniku Miloša Gábrika a mesto tento súdny poplatok prevodom na účet uhradí.

5. Rôzne

p. Bartakovič – dnes ráno dostali obyvatelia na Nám. J. Emanuela výpoveď z nájmu. Tieto byty boli pridelované mestom a bude to pre mesto problém ako to riešiť.

primátor – zo ŠFRB by bolo možné na mieste bývalého košiaru vystaviť byty pre týchto ľudí. Je tam určitá klauzula, že týchto ľudí nemožno vystaňovať na ulicu (prekleňovacie obdobie do r. 2016).

p. Bartakovič – bolo by dobré rokovať s Červinkovcami. Získať čas.

primátor – my musíme pripraviť stavenisko, získať prostriedky, projektanta. Budeme to riešiť, ale je to teraz čerstvé.

Dr. Borovský – Červinkovci ponúkli možnosť to odkúpiť, toto sú len tí, ktorí to neodkúpili.

p. Bartakovič – na začiatku pýtali sumu 250 tis. Sk, potom neskôr povedali za 750 tis. Sk a teraz pýtajú 2 mil. Sk za spodný byt.

Dr. Borovský – za ten rok by sa to možno dalo stihnúť. Možno Daro Kováč by bol ochotný za prijateľnú cenu tu stavať.

Ing. Horská – my ale musíme rešpektovať aj susedov. A musí to ísť cez verejnú súťaž, treba projektovú dokumentáciu, územné konanie ap. Treba získať informácie od okolitých obcí. Tam bude zrejme atypický dom. Dolu dať bezbariérové a pre starších. Pre starších ľudí (nie sociálne slabších), ktorí tam chcú dožiť svoju starobu. Treba rátať s odpočinkovým priestorom. Dáme to geodeticky zamerať, nech ľudia povedia svoj názor. Musíme brať na nich ohľad. Potom osloviť p. Kováča, ale súťažou by to muselo ísť.

K tomuto bodu nebolo prijaté žiadne uznesenie.

4. Návrhy na uznesenia

Uznesenie č. 72/IX/2011

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– ruší –

uznesenie č. 32/VI/2010 zo dňa 22. 6. 2010.

prítomní: 9

za: 9

R. Bartakovič, Dr. I. Borovský, Ing. N. Horská,
Mgr. R. Just, JUDr. Š. Kubík, Dr. J. Miklášová,
P. Rakús, I. Spál, Mgr. M. Šandrik,

proti: 0

zdržali sa: 0

Uznesenie č. 73/IX/2011

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– schvaľuje –

- a) predloženie žiadosti o NFP v rámci opatrenia 4.1 Podpora aktivít v oblasti separovaného zberu v rámci Operačného programu životné prostredie na realizáciu projektu „Rozšírenie a skvalitnenie procesu separovaného zberu odpadov v meste Vrbové“
- b) zabezpečenie realizácie projektu po schválení žiadosti o NFP vo výške celkových výdavkov 463 022,00 €
- c) zabezpečenie realizácie projektu vo výške 463 022,00 € celkových oprávnených výdavkov na projekt
- d) spolufinancovanie projektu vo výške 5% z celkových oprávnených výdavkov, t. j. 23 151,1 €, z vlastných zdrojov, z rezervného fondu.

prítomní: 9

za: 9

proti: 0

zdržali sa: 0

R. Bartakovič, Dr. I. Borovský, Ing. N. Horská,
Mgr. R. Just, JUDr. Š. Kubík, Dr. J. Miklášová,
P. Rakús, I. Spál, Mgr. M. Šandrik,

Uznesenie č. 74/IX/2011

Mestské zastupiteľstvo vo Vrbovom

– schvaľuje –

zaplatenie súdneho poplatku vo výške 7 451,50 € vo veci vedenej pred Okresným súdom Bratislava I. spis. zn. 16C/173/2010 medzi žalobcom: Mesto Vrbové a žalovaným: Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Tento výdavok bude zapracovaný pri najbližšej úprave rozpočtu.

prítomní: 10

za: 10

proti: 0

zdržali sa: 0

R. Bartakovič, Dr. I. Borovský, Ing. J. Duračka,
Ing. N. Horská, Mgr. R. Just, Mgr. J. Koreň,
JUDr. Š. Kubík, Dr. J. Miklášová,
I. Spál, Mgr. M. Šandrik,

5. Záver

Program zasadnutia MsZ obsahoval iba dva body programu. Tieto, boli prerokované, boli k nim prijaté uznesenia, preto primátor poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie o 18.30 hod.

Vo Vrbovom, 27. septembra 2011

Zapísala: Beličková

.....
Dott. Mgr. Ema Maggiová
prednostka MsÚ

.....
Ing. Ján Jánoška
primátor mesta

v.r.

v.r.

Overovatelia zápisnice:

1. Ing. Nina Horská, v.r.

.....

2. Mgr. René Just, v.r.

.....